



ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DES ÉTUDIANTS DE LOUVAIN

Rue des Wallons, 67 ■ 1348 Louvain-la-Neuve ■ 010/45.08.88 [www.aglouvain.be](http://www.aglouvain.be) ■

[agl@aglouvain.be](mailto:agl@aglouvain.be)

**Procès-verbal DU CONSEIL du 02/10/12 à 19h**  
**Sud 01**

## Contenu

0.Accueil .....	5
1.Approbation de l'ODJ et du PV du Conseil du 28/06/12 et du Conseil électif .....	5
2. Amélioration des relations étudiants-Ville [Olivier M et Charlotte DC] .....	5
Invité permanent au conseil .....	9
Lettre aux habitants.....	9
Financement des communes.....	9
3. Position sur la création d'un cours de langue des signes [Alice L et Chloé D].....	10
4. Démission de conseillers et élection des nouveaux [Linh T] .....	11
5. Information sur les news FEF [Charlotte DC].....	11
6. Approbation et élection de mandats [Olivier M] .....	13
Election des différents mandats :.....	14
Univers Santé : 1 personne.....	14
Louvain Coopération .....	14
Observatoire de la vie étudiante .....	15
Commission de reconduction des kaps .....	15
Commission électorale : 4 effectifs et un suppléant .....	15
Conseil des agrégations.....	15
Commission de reconduction des régionales.....	15
Pentapartite.....	15
7. Choix du thème du prix à l'enseignement et élection des étudiants du jury [Maxime D].....	15
8. Interpellation quant au nom de la troisième salle [Tanguy M] .....	17
9. Présentation et discussion du budget de l'année 2012-2013 [Sylvain] .....	18
10.Position sur une procédure pour les communiqués de presse [Charlotte DC].....	19
11. Rapport du comité et des secteurs [Le comité AGL] .....	20
Retour sur le Conseil académique .....	20
Rapport du comité.....	20
12. Divers – ragots .....	20
13. Verre tous ensemble au café !!! .....	21

# Suivis du Conseil :

## Amélioration des relations étudiants-Ville

Suivi : -Le comité doit discuter de la suite à apporter aux propositions contenues dans cette note (François et Corentin)

## Position sur la création d'un cours de langue des signes

Note adoptée. suivi : Chloé D et la Comens

## Démission de conseillers et élection des nouveaux

Les permanents s'assurent de faire les ajouts et suppressions au listing des conseillers (Rhum)

## 5. Approbation et élection de mandats

Permanents (Rhum) s'assurent que les noms des élus soient transmis aux personnes idoines.

## . Information sur les news FEF

Contradictoire le 19 octobre. Suivi : Les présidents du Conseil et Charlotte D.

## Choix du thème du prix à l'enseignement et élection des étudiants du jury

Proposition adoptée, suivi Maxime D

## Position sur une procédure pour les communiqués de presse

Note pas assez mûre, Charlotte est invitée à la réécrire.

## Problème avec la menace d'expulsion de quelques locataires

Kevin a le feu vert pour agir.

## Elections des mandataires au Conseil d'agrégation

Envoi d'un mail aux étudiants d'agrégation (UBE, suivi : Nathalie ?)

## Observatoire de la vie étudiante

6 candidats se sont présentés, il faut au préalable voir avec Lambert si c'est possible d'avoir 6 candidats plutôt que 5. Suivi : Olivier M ?

## Commission électorale

L'UBE cherche un candidat et on propose au Ministre d'Etat Nothomb de faire partie de la commission. **Nathalie et Olivier M.**

## 0. Accueil

**Olivier** : introduit le Conseil et fait un feed-back du dernier conseil suite au sondage réalisé par les présidents du Conseil.

## 1. Approbation de l'ODJ et du PV du Conseil du 28/06/12 et du Conseil électif

**Linh** : présente l'ordre du jour.

L'ordre du jour est approuvé. Les P.VS des deux précédents conseils sont approuvés.

### Retour sur le week-end

Des membres de l'assemblée font part de leur appréciation en un mot : « Génial », « bien », « on a rigolé ».

**Gilles** : jeudi à 10h20, match de Mundialito

**François** : demain matin, il faut donner son avis sur les bibliothèques de l'UCL

Approbation des mandats votés par les commissions

## 2. Amélioration des relations étudiants-Ville [Olivier M et Charlotte DC]

**Charlotte DC** : Présente le point visant à améliorer les relations étudiants-ville

(voir note en annexe)

Le débat est scindé en deux, d'abord droit de vote, puis les actions à court terme.

**Antoine** : Le contexte lui pose pas mal de problèmes, pas mal d'informations erronées. Le contexte sur la base duquel on propose la note est faux. Ex : Le règlement de police n'a pas limité ni les coronas, ni les baptêmes. Les coronas n'ont pas été limitées, et les baptêmes, c'est par un arrêté du Bourgmestre, beaucoup d'amalgames donc dans la note.

La volonté de la ville va à l'opposé, elle est dans l'optique « *on veut passer d'un campus universitaire à une ville universitaire* ». Une ville avec deux habitants pour un étudiant.

Les étudiants sont la cible de critiques, doit on se placer en victimes par rapport au bruit, par rapport à la crasse ? Il comprend que la ville critique ces points et il considère qu'on doit en débattre ensemble.

Le point qui lui pose le plus problème est le fait de dire que ni la contestation ni la concertation n'ont été un véritable succès.

Ça, il « peut pas l'entendre », d'après lui, la nuit sans animation a changé les relations avec la ville. La contestation pure et simple de l'époque, la confrontation a réussi à faire passer certains points notamment sur les coronas.

La contestation, ça marche, la concertation aussi sur certains points, comme par exemple les poubelles PMC dans la ville.

En ce qui concerne le Droit de vote des étudiants, à priori je suis pas contre mais cela implique que plusieurs étudiant du Comité passent près de deux ans à l'étudier pour qu'il soit réalisable. Y'en a t'ils prêts à le faire ? Si pas, passons à autre chose.

**Sébastien** : remercie Antoine d'avoir remis les pendules à l'heure. La concertation devrait être plus intense, meilleure.

Pour le droit de vote des étudiants, il est absolument contre, 1) aucun habitant n'acceptera qu'une telle chose se passe. Peut-on donner le droit de vote aux gens qui vont travailler à Bruxelles par exemple ? C'est quelque chose d'aberrant. Les étudiants viennent ici pour un deux, 3,5 ans voire un doctorat et je ne vois pas l'intérêt du droit de vote des étudiants sur le site.

**Max** : Plutôt pour le droit de vote, sur le contexte, il est d'accord avec Antoine. Mais n'est pas d'accord avec le principe de « rééquilibrer le rapport de force », on dirait juste qu'on se sent menacé et qu'on veut réagir. Je n'ai plus aucune attache avec ma propre ville et pourtant j'aurais énormément à dire sur la gestion de LLN, même si c'est vrai, que les 5 ans, augmentent le risque du vote sanction.

Il est donc Pour, non dans le but de mener une réaction mais dans le but de lancer une réflexion plus globale.

**Mike** : mal à l'aise avec la mesure du droit de vote, il y'a un parti pris évident, vous appuyez vraiment cette mesure mais pour moi ce n'est pas la formule magique.

Piège, dans lequel on tombe, c'est cette balance entre ville et étudiants, entre ville et université, ou pour solutionner le problème, c'est faire pencher la balance du côté étudiants ? Aspect clientéliste de la politique communale, exactement ce qu'on reproche aux habitants.

Mal à l'aise par rapport à ce qu'il y'ait pas de taxation sans représentation. Les habitants sont des gens qui ont toute une série de choses, dans lesquelles ils ont mis de l'argent, nous ont est juste de passage. Notre vie est ailleurs, ma petite voiture, ma petite maison, protégée par d'autres polices communales. Mal à l'aise par rapport à ça, et les arguments ne vident pas mon opposition.

Plus pour des solutions plus innovantes, beaucoup plus creuser dans la concertation, lancer une dynamique qui prendra certainement du temps mais aller vers ça sera plus juste.

**François** : débat arrive au bon moment, car c'est aux élections communales qu'on se rend compte de ce que la commune peut faire. Je suis plutôt partagé.

La concertation marche, tant que les acteurs veulent bien la faire marcher.

Un droit de vote ou n'importe quelle autre procédure coulée dans les textes, donnerait un espace ou on est obligé d'être pris en compte.

Le droit de vote obligerait cette prise en compte pour éviter un vote sanction.

Les étudiants qui vivent 5 jours par semaine voire plus, participent à la vie économique, associative de la commune, ils sont clairement représentés, mais il manque une représentation structurelle au niveau politique qu'apporterait le droit de vote.

**Corentin** : d'accord avec Antoine, ce contexte m'a clairement posé problème, car c'est justement vers la concertation qu'on doit aller. Pour le droit de vote, je suis mitigé, c'est pas forcément une solution miracle. Mais si certains sont chauds, pourquoi pas ?

**Christian** : Impression que dans cette note, on a une vue comme si on était une instance neutre, alors que nous sommes un syndicat étudiant, contexte ou la politique de la ville nous touche directement et nous n'avons pas d'instances qui nous représentent là dedans, là dessus, quelles positions prenons nous.

Le fait que nous ne serons pas là, à l'avenir, c'est le cas pour tout, exemples des gobelets réutilisables.

Ya pleins de dossiers sur lesquels étudiants et ville peuvent bosser ensemble. En gros, c'est une bonne mesure qu'il y'ait un droit de vote étudiant, si on peut faire sauter le verrou, politiquo-juridique.

En opposition avec Antoine, sur la question de gens du comité disponibles, car quand on veut quelque chose on y met l'énergie nécessaire.

C'est une bonne mesure mais ce n'est pas la solution. A côté de ça, il y'a le dialogue qui doit continuer.

**Charlotte** : reconnaît que le contexte doit être nuancé, le plus important c'est se mettre d'accord sur le constat qu'il y'a moyen d'améliorer la situation actuelle, nuancions le contexte, mais n'oublions pas la question principale.

Pour le droit de vote, en deux ans, 30 heures semaine on y arriverait mais je pense qu'il faut même plus, mais ce n'est pas pour cela que le débat est vain, mais même si c'est une carte blanche, le débat mérite d'être lancé, effet boule de neige, ça a tout son sens de débattre de cela.

Il faut minimiser l'impact de ce droit de vote, moitié koteurs seulement, certains ne voteront, le cas est utopique de penser que les 10000 voteraient, regardons déjà le quota aux élections étudiantes.

Arme à double tranchant, si on nous l'accorde qu'il est mal utilisé, ça peut nous priver de la possibilité d'utiliser les autres outils.

**Myriam** : remercie les auteurs de la note. Des points ne sont pas très nuancés, idée habitants d'un côté, étudiants de l'autre. Il faut nuancer. Risque d'opportunisme de certains partis qui vont s'engager électoralement puis après décevoir. Un droit de vote ne fait jamais autant passer un message qu'une concertation.

**Hugues** : soutient la note et l'idée de lancer le débat sur le droit de vote. C'est une excellente idée, manière de reconnaître une place aux étudiants au sein de la commune.

**Merlin** : félicite les rédacteurs de la note, pas facile de sortir de sa subjectivité, ils ont essayé. Ce droit de vote, c'est l'idée de changer de vision. Pour l'instant on vote là où on est domicilié, avant on vivait beaucoup plus dans le lieu où on est domicilié. Le Conseil pose un problème plus large, à avoir, ne faut-il pas voter là où on a le plus d'affinités.

Est-ce que la concertation marche ? Oui mais seulement dans un certain cadre. Si on avance des questions sur lesquelles la commune est sensible, ça va marcher, ex : tris des déchets.

Lorsqu'on lance des questions sur lesquelles la commune est moins sensible, alors la concertation ne marche pas.

**Olivier** : quelle est pour vous une des conditions nécessaires pour une démocratie viable ?

Comment les étudiants pourraient devenir de vrais citoyens si on a pas le droit de vote ? Potentiellement beaucoup plus d'étudiants seraient intéressés. Il faut abolir la discrimination entre les étudiants résidents et ayant le droit de vote et les autres.

**On passe au vote :**

**17 vote pour 15 votes contre et 12 absentions**

**Corentin** : les résultats sont serrés, vu que le vote est mitigé, ne faudrait-il pas, lancer un GT. Même si le Conseil est souverain, je me pose la question du statut de cette position.

Sébastien : en tant que candidat sur les listes, depuis 4 semaines je m'informe beaucoup plus sur la politique. J'ai juste peur de savoir la nature de la note, peur que ça soit envoyé en publication officielle sans savoir ce qui va en ressortir, beaucoup plus dans la concertation. Infrastructures de l'UCL.

**Linh** : Qui veut un GT ?

**Olivier** : le GT a eu lieu, personne n'est venu.

**Antoine** : rejoint la position de Coco, ça risque de desservir.

**Gilles** : au vu des votes et du débat, le sujet n'est pas encore mur. Je pense pas que ce soit la priorité de ce soir.

**Mike** : au vu du résultat et de l'attachement aux valeurs démocratiques, que signifie les absentions ?

**Charlotte** : 1) peur de l'inefficacité d'un nouveau GT. Et la note devrait être communiquée avant les élections communales pour qu'elle ait un minimum d'impact, expliquer le détail du vote. Ça sert plus le débat que de faire un GT et revenir avec les mêmes arguments dans un mois.

**Merlin** : peur qu'on dise que c'était serré, c'est un peu se tirer une balle dans le pied, si on veut porter une position, portons la, doit on voter une autre amendée ? ça je sais pas ? mais dans tous les cas si on la porte, qu'on la porte vraiment.

**Yann** : malaise, par rapport à ce qui est entrain de se passer, débat non mur, communiquer dans un mois. Ce qui m'inquiète est qu'on remet en cause le vote, et ça me met mal à l'aise. Deuxième malaise, on doit être consensuel etc... on peut ne pas prendre une position consensuelle. Comme « grosse » victoire, on a des poubelles PMC, on a perdu tous nos combats, on doit pouvoir établir un rapport de force. Faut pas avoir peur d'assumer des positions. Remettons pas en question un vote parce qu'on est contre.

**Maxime** : C'est à ce moment ci qu'il faut sortir la note. G t dans le GT, je suis pour le droit de vote des étudiants mais je me suis abstenu, on a eu deux réunions mais c'était pas suffisant, il faut retravailler le contexte.

**Mathias** : on peut continuer à discuter ou prendre une décision et agir maintenant, notre but, c'est changer les choses pour les étudiants, il faut aller sur le terrain et faire quelques chose.

**Olivier V** : moi je me suis abstenu car j'ai envie de discuter des 5 points.

**Charlotte** : l'idée était de séparer les deux questions, ça a été présenté dans la même note car partant d'une réflexion d'améliorer la situation à court terme, à moyen terme et à long terme, mais c'est clairement deux débats séparés.

**Christian** : Principe de base de ne pas diffuser le détail des votes, ne pas donner le bâton pour nous faire battre en disant qu'il y a des dissensions entre nous.

**Linh** : propose le débat sur les 5 autres propositions.

**Linh** : je propose qu'on segmente le débat, puis à la fin on votera pour toutes les propositions. Qui a une réaction sur la commune.

**Corentin** : Je suis plutôt chaud pour l'amélioration des organes existants, par exemple la bipartite : augmenter la fréquence de ces organes.



**Antoine** : je ne suis pas pour créer d'autres organes, on se perd. Je suis par contre pour augmenter la présence des étudiants. Il faudrait que ce soit 50/50 : que la ville fasse un effort et que nous on mette une priorité vraiment là-dedans. Première chose à faire : en faire une priorité.

**Linh** : échevinat aux AE

**Sébastien** : ça a déjà été discuté par les jeunes MR et CDH. Je suis pas sur qu'un échevinat soit la meilleure solution. Il prendrait la place d'autre chose.

**Christian** : j'ai l'impression que ça va juste calmer les gens, mais nous n'avons pas de moyens de pression, donc ça ne va rien changer. Tous les arguments en faveur peuvent se régler sans l'échevinat. Il ne faut pas s'imaginer que c'est un truc administration. C'est même un argument électoraliste pour le bourgmestre.

**Merlin** : sur l'idée je trouve ça super positif d'avoir un référent, mais plusieurs questions : qui le nommera ? ça se peut que ça nous déforce : on fait des choses pour les étudiants, on a créé un échevinat, mais si l'échevin décide d'aller contre nous, on ne sait rien faire.

**Antoine** : La grande crainte que j'ai avec l'échevin est qu'on soit exclu de la politique globale de la ville : le logement est un problème global : échevin au logement sauf pour étudiants...

### ***Invité permanent au conseil***

**Sébastien** : les conseils c'est public, donc tout le monde peut y aller, l'AGL peut y aller, ça risque d'être inintéressant. Maintenant on peut envoyer quelqu'un, c'est envisageable.

**Yan** : il faut être domicilié pour intervenir, non ?

**Sébastien** : au conseil communal, il y a peu de débat de fond.

**Maxime** : l'idée est qu'on puisse intervenir, qu'on puisse être associé aux débats avant leur passage en conseil.

### ***Lettre aux habitants***

**Sébastien** : par contre ça, c'est une très chouette initiative, innovante, ça peut se faire assez facilement. Juste une crainte, les valeurs que vous mettez : cela va être respecté ? Les problèmes de bruit/de nuisance, ce sera suivi ? ça peut même être couplé avec l'AH.

**Mike** : l'idée est innovante, pas très écologique, on peut passer au-dessus d'elle pour une idée comme ça.

**Corentin** : ça peut aussi avoir que très peu d'impact. Il me semble que quelque chose de plus intéressant est d'avoir plus de lien avec l'AH. D'aller aux assemblées générales, aller plus vers cette espèce de dialogue. ça peut être intéressant, mais sera-t-elle lu ?

**Luisa** : je suis d'accord avec Corentin, elle doit être là, mais y ajouter une série d'actions : connaître les organismes : groupe d'achat, etc... Donc lettre, mais qu'elle ne soit pas morte, suivi d'actions.

**Yan** : il y a plein de moyens : bulletin de l'AH, bulletin communale, il y a des choses moins chère, facilement négociable.

### ***Financement des communes***

Pas de réactions.

**Linh** : on va voter à la suite l'une de l'autre chacune des 5 propositions.

Pour le 1<sup>er</sup> : amplifier la concertation : augmenter la fréquence, demander au comité de s'investir plus, aller aux assemblées de l'organe

**Vote :**

**Pour : 41 Contre 1 Abstention : 1**

Pour la seconde (échevinat à la jeune: est-ce vraiment nécessaire, cela peut déforcer

**Pour : 6 Contre : 19 Abstention : 18**

Pour être invité permanent au conseil : peut-on vraiment intervenir ? Création d'un mandat AGL

**Pour : 22 Contre : 2 Abstention : 16**

Pour la lettre aux habitants (message, la forme on verra) : innovant, mais valeur qu'on transmet ?

**Pour : 35 Contre : 1 Abstention : 2**

Modification du financement des communes

**Pour : 4 Contre : 11 Abstention : 26**

**Olivier** : le droit de vote, est-ce qu'il faut communiquer ?

**François** : la proposition n'est pas aboutie. Ne communiquons pas maintenant, aboutissons à des propositions plus concrètes avant de communiquer.

**Merlin** : si on communique, une position seule. Position voter en conseil donc on peut, mais si on communique, une unique

**Pour : 10 Contre : 13 Abstention : 14**

**Olivier** : pour les autres points, création de GTs ou comité voit comment les implémenter ?

**François** : qui est intéressé par un GT. = Tanguy.

⇒ Discussion en comité

### **3. Position sur la création d'un cours de langue des signes** [Alice L et Chloé D]

**Chloé** : coprésidente de la comens. Voici Alice qui vient pour cette note. Elle nous a contacté pour avoir un cours de langue de signe à l'ILV.

⇒ Note

**Brieuc** : existe-t-il des cours sur le site de LLN ?

**Alice** : il existe des cours au CLL, mais ce n'est pas adapté aux étudiants.

**Christian** : nous demandez-vous une position de principe de soutien ? C'est quoi la suite ?

**Maxime** : en fait, on a été contacté par le directeur de l'ILV qui est très favorable. Donc il faut demander des moyens au CEFO. On vient en soutien au directeur de l'ILV au CEFO. C'est une position de principe et nous nous engageons à visibiliser toutes actions qui seront là. Il y a un projet d'une pétition. J'ajouterai aussi qu'Alice a déjà contacté des étudiants en logopédie, 60 personnes intéressées en 2<sup>ème</sup> bac.

**Vote :**

<b>Pour : 46 Contre : 0 Abstention : 0, la proposition est adoptée à l'unanimité</b>
--

## 4. Démission de conseillers et élection des nouveaux [Linh T]

**Démissions** : Thibaut Matton, Nicolas Grogna, Vincent Delobel, Justine De Schrijver

**Elections**: Hugues Annoye, Mathias Rosensweig, Andry Tiffany, Brieuc Wathelet

## 5. Information sur les news FEF [Charlotte DC]

**Charlotte** : présente le point (voir note)

Historique : conseils électifs : prudence et ouverture.

Eté : travail de la FEF et de l'UNECOF, pas de la TACC

Début septembre : on a été au CF de la FEF, il était particulier car peu de monde. Puis on a été invité à une contradictoire à la HEB.

Aujourd'hui : (constats)

A l'AGL : groupe communautaire qui s'est réuni deux fois en juin et en septembre. C'est là où on prépare les décisions, on réfléchit.

De ce groupe est sorti une note de synthèse de 18 pages, présentant différentes stratégies possibles. Dans cette note se trouve aussi une proposition de règlement communautaire = encadrer ce GT communautaire.

La TACC : on ne fait pas grand-chose : on ne discute pas projet, mission, Marcourt, on est à l'arrêt. Pourquoi on ne fait pas de projet : car la structure ne nous le permet pas aujourd'hui. Il n'y a rien à la base pour nous permettre de faire ces projets. On ne va pas commencer à travailler dans une direction, si c'est pour aller dans une autre dans un mois.

L'AGE : contradictoire dans une semaine ou deux : FEF, UNECOF ou peut être indépendant. Décision, une semaine à 10 jours après la contradictoire.

Analyse sur le changement : elles sont contradictoires. On est pas tous d'accord sur l'analyse qu'il faut en faire

Aucune solution n'apparaît comme parfaite

Enjeux à long terme :

1. Rejoindre unécof
2. Rejoindre FEF
3. Renforcer la tacc

Question : doit-on se positionner rapidement (un mois max) ? → Voir le power point

Certains diront non : (voir le ppt pour les points)

Certains diront oui : voir le ppt pour les points

Points en défaveur du non : voir ppt

Si on décide de se prononcer rapidement, trois choix :

1. Deadline claire ou non ?
2. Quelle deadline ? (Dans 15 jours environ = en même temps que Namur)
3. Est-ce qu'on officialise ou non la deadline ?

**Jérôme** : prochain Conseil fédéral : le 20 octobre.

**Nicolas** : la Tacc va se dissoudre dans tous les cas ?

**Charlotte** : non, si l'AGE, l'ORE et nous décidons de renforcer la tacc, elle ne mourra pas. Mais on dépend des autres partenaires.

**Yan** : Avec Jérôme, on a porté le dossier communautaire l'année passée, on a pas mal passé de réforme, on a créé la Tacc, mais dans tout ce processus, on a fait quelques erreurs... On a tenu à être là pour vous expliquer pour vous dire qu'on ne peut rester dans la position de statu quo. Aujourd'hui c'est une position qui nous déforce et qui nous fait perdre pas mal de points avec des acteurs. On ne passe pas pour des acteurs proactifs. On est des « emmerdeurs » : on fait des réformes, on a eu des conseils et on dit toujours « on sait pas trop »... Ca fait 6 mois que David est dans le BUT, 10 mois qu'on a quitté...

La fef a-t-elle évolué : mitigé, mais ne pas dire que rien n'a été fait : on a obtenu une charte, des états généraux, quelqu'un de chez nous à la présidence, etc... Si on attend, on perd tout cela... De plus, il y a une réforme du décret participation : on est dans une proportionnelle, et surtout ce décret oblige qu'il y ait une contradictoire. Faisons là maintenant.

La Tacc : aujourd'hui c'est un peu un fantôme, Mons fait une contradictoire et on les a jamais vu. Ce n'est pas crédible pour nous.

**Jérôme** : Il y a plusieurs éléments, on doit baser notre réflexion sur deux chose : 1. Le changement 2. La confiance. Ce qui est sûr : on peut construire la confiance que si on y est. Plus on attend, plus on perd cette confiance, car on joue avec les acteurs. On doit jouer clair. Pour ce qui est du changement : la FEF a élaboré une charte éthique, c'est un truc énorme, inimaginable. Ils se sont ouverts par rapport aux autres ORC.

Pour les changements de contenu, il faut pouvoir agir. D'autant plus que les bases du contenu : c'est un programme, un plan syndical teinté AGL. Par exemple : campagne : « l'enseignement comme réponse à la crise » : ça vient de l'AGL. Dossier pro actif, qui fait des propositions et qui ouvre des portes. Il est temps maintenant d'aller dire ok, on est avec vous, ou on peut le faire via la Tacc. D'autre part, n'oubliez pas que David, conseiller agl, a été envoyé la- bas.

De plus, on a été élu pour des questions de refinancement, et non pour se toucher sur fef ou unécof. Je plaide pour une contradictoire rapide, entre temps un bon gt pour familiariser tout le monde au débat.

**Antoine** : merci à Charlotte qui a fait un vrai gros boulot. Maintenant, sur le fond, ma position : on est trois anciens à parler sur le sujet, ce serait bien que des jeunes donnent leur avis. Je rejoins Yan et Jérôme sur le fait qu'il faut prendre une proposition rapidement. Il est clair qu'on obtiendra pas de changements à la FEF d'elle-même, à nous maintenant d'aller les impulser. De là, deux demandes :

1. Il faut qu'on définisse un périmètre très clair de gens qui travaillent sur le sujet. Qui viennent avec une note, ou une position, groupe délimité qui ont accès à toutes les discussions.
2. Il faut qu'on définisse une note cohérente par rapport à la FEF. On passe pour des indécis, mais aussi quelle position tenir par rapport à l'UCL, à la société ? Il faut bien expliquer, car on a fait beaucoup de bruit. Position clair: si on revient, c'est pour ça, ça et ça... Car on est interpellé de toute part. => Légitimation claire de ce qu'on fait.

**Hugues** : il faut qu'on se positionne rapidement, on est indécis. On prend les infos d'ici 15 jours, puis on se décide rapidement.

**Brieuc** : Comment on va faire pour réussir à être clairs par rapport aux étudiants de l'UCL ? Il faut qu'on soit clair, qu'on arrive à toucher les étudiants qui sont sur le site. L'AGL n'arrive pas à le faire. Il faut qu'on arrive à le faire, je ne sais pas comment.

**Olivier** : y a-t-il des gens en défaveur de la décision rapide ? Non, bon on est d'accord sur la décision rapide. Il faut décider de qui travaillera ? Comment travailler ?

**Yan** : La meilleure manière : GT ouvert à tout le monde mais limité aux gens qui s'impliquent dès le début. Il faut communiquer, justifier pourquoi on est revenu, il faut pouvoir se refaire une position. Il faut communiquer sur les grandes lignes : évolution

**Merlin** : L'AGL a cette année dans ses priorités la communication. Il ne faut pas avoir d'inquiétude, s'il y a communication à faire, on le fera le mieux possible.

**Mike** : on peut recadrer la discussion ? J'avais compris qu'on se positionne sur le timing, plutôt que sur une ORC ? On laisse donc les choses ouverte.

**Jérôme** : pour la communication, il faut investir dans des campagnes, soit à la FEF, soit à la Tacc.

**Merlin** : les campagnes, elles ont été votées à la FEF ?

**Jérôme** : oui, mais c'est maintenant que ça se fait, quel que soit l'ORC choisie.

**Olivier** : On va Mandater un GT ouvert à tous, mais il est fermé après la première réunion, accord ?

⇒ OK

**Olivier** : date de la contradictoire : 15, 16, 18, 22

⇒ **15 octobre, 19h30**

## 6. Approbation et élection de mandats [Olivier M]

**Olivier V** : présente les personnes élues par la DD

**Hugues** : J'ai un problème avec l'élection de S. Annet à la pentapartite car il se présente aux élections communales.

**Sébastien** : il y a 5 postes et doit être élu par le conseil. Pour le mandat à la GCV, il est clair que si je suis élu conseiller communal, je quitte tous mes postes à l'AGL. Je ne suis pas membre écolo, je suis toujours étudiant ici, je défends les positions. Pour la pentapartite, je comprends, mais la gestion centre-ville n'est pas politique, c'est un mandat de représentation, il y a des dossiers qui doivent être suivis, or je connais les dossiers et m'y suis engagé. Aucune ambiguïté en ce qui concerne mon mandat.

**Olivier**: il sera voté par le conseil ensuite.

**Remacle** : J'aime pas ton argument de je m'y suis « engagé », car c'est le conseil qui élit, tu ne peux pas t'engager. De plus, tu es dans la liste du bourgmestre.

**Bernard** : nous sommes une organisation politique mais non partisane. On a demandé à la FEF d'exclure ceux avec une carte de partie.

**Olivier V** : qui serait chaud pour le faire ? Il l'a toujours bien fait avant et était clean.

**François** : ce n'est pas politique, donc on peut le laisser.

⇒ OK

Culture :

Enseignement :

Social :

## ***Election des différents mandats :***

### ***Univers Santé : 1 personne***

**Bernard** : c'est complexe, mais en gros : on discute des différentes actions : problématique de l'alcoolisme étudiant.

Qui veut se présenter ?

**Olivier V** : Présente Axel, tout nouveau à l'AGL... En première Chimie. Veut voir comment ça fonctionne.

**Axelle** : je suis en deuxième bac kiné, je suis présente dans ma fac, quand j'apprends qu'on veut nous virer en tant qu'FSM de cet univers, je veux m'investir.

**Jérôme** : Est-ce un gros problème d'avoir deux personnes pour y aller ?

**Olivier V** : je demande à Anne-Sophie.

**Bernard**: il faut qu'on soit clair sur qui sera effectif et qui sera suppléant.

**Olivier** : je propose qu'Axelle y aille en effectif et Axel, en soutien.

⇒ Conseil ok

## ***Louvain Coopération***

Mandats : à décider plus tard, deux candidats : Quentin Triest et Luisa Tovar Cortes

Quentin est absent au Q1, élection de Luisa.

## **Observatoire de la vie étudiante**

**Kévin** : lancé par nous, on peut lancer des études qui nous touchent. Il nous faut 5 étudiants. Et le thème de cette année : l'étudiant international.

Candidats : Oli M, Luisa Tovar Cortes, Pauline Buchet , François Braghini, Kévin Pirotte, Ioana

**Jonathan** : négociation, 6 plutôt que 5 => On voit avec Lambert.

## **Commission de reconduction des kaps**

Elections : pas de Kapiste, un qui travaillera toute la semaine + trois ponctuelles (pour chaque quartier)

= Remacle toute la semaine

= Tanguy : deuxième tour

= Célestine, Kévin et François pour ponctuelle

## **Commission électorale : 4 effectifs et un suppléant**

Linh se présente = ok

## **Conseil des agrégations**

Mails aux étudiants d'agrégation ce cours ci. Qu'ils désignent quelqu'un . => UBE voit par fac, elle se charge de trouver deux étudiants.

## **Commission de reconduction des régionales**

Remacle est élu.

## **Pentapartite**

2 personnes du CAN, 2 AGL

Candidats : Sébastien et Corentin

**Olivier V** : Si Sébastien n'est pas élu, je voudrai me présenter.

**Sébastien** : avant le vote pour moi, votons pour voir s'il y a conflit d'intérêt.

**Sébastien** : ça fait deux ans que je suis à la pentapartite. Avec mes différentes implications, j'ai l'avantage de connaître tous les acteurs et ce qu'ils font. Il est clair que souvent il y a Roland qui siège. Je précise que même si je suis dans la locale écolo, je ne suis pas d'accord avec lui sur tous les points. Il est très clair que si on est pas d'accord, je défends l'AGL, je n'hésiterai pas à « l'ouvrir ». Sinon, je suis en master en sciences po, et ça fait 4 ans que je suis à l'AGL.

**Vote :**

**Avec 23 voix pour 10 contre et 6 absentions, le Conseil considère qu'il n'y a pas de conflits d'intérêts et que Sebastien peut siéger à la pentapartite.**

## **7. Choix du thème du prix à l'enseignement et élection des étudiants du jury [Maxime D]**

**Maxime** : je viens vous proposer une formule de composition du jury et le thème : note.

**Linh** : d'abord le tirage au sort

**Vote** :

**Le Conseil approuve**

**Maxime** : propose un petit tour de parole ; voir note

**Hugues** : certains sous thèmes doivent être mis en avant, pédagogie, utilité des supports de cours, plus que l'intégration des problématiques liées au réchauffement climatique, qui ne sont pas le but d'un prix à l'enseignement.

**Bernard** : ne voit pas très bien comment dans le cycle de la santé, trouver qq1 qui va intégrer cette problématique.

**Merlin** : touché par la pédagogie, pense qu'il faut souligner. Concrètement qu'est-ce que l'implication des étudiants dans la société civile ?

**Max** : Ex : des étudiants en agro qui ont participé à un projet à Céroux Mousty pour les containers. Ça avait eu des impacts concrets.

**Merlin** : que le critère soit applicable dans toutes les facultés

**Olivier** : propose un tryptique composé de 4 items, 1)un dispositif pédagogique,2) l'apprentissage 3) esprit critique 4) réflexivité pédagogique.

**Olivier V** : le pourquoi de la prise en compte du DD? C'est dans le fait que toutes de l'unif en droit ou ESPO, peuvent avoir des effets sur toutes ces questions de l'avenir de tout le monde. Alors que ça ouche tout le monde, beaucoup n'en ont rien à foutre. Ces questions peuvent être posées dans tous les cours.

**Olivier M**: propose la réflexivité de l'étudiant sur son cours, sur sa société, sur...

**Olivier v** : pourrait-on inclure la question du climat ?

**Olivier M** : c'est le jury qui établira les critères.

**Décision** :

**L'AGL proposera au CEFO un cycle de thème de trois ans. Cette proposition comprendra 4 sous-thèmes parmi lesquels le CEFO en choisit trois.** Ces quatre sous-thèmes sont :

- Le meilleur dispositif de formation à **l'esprit critique**
- Le meilleur dispositif de **pédagogie participative**
- Le meilleur dispositif de **réflexivité pédagogique**
- Le meilleur dispositif d'ouverture des étudiants à la **réflexion et à l'action sociale**

**Marie Sarah** : pousse une « gueulante » par rapport au manque de candidats à la comelec alors que c'ets un mandat important.

**Clement Beas se présente et est élu par le Conseil**

**David** : tout le monde sait ce que fait la comelec ?



**Linh** : explique

**Olivier** : propose de demander à l'UBE d'envoyer un candidat et d'inviter Nothomb, Ministre d'Etat et désormais étudiant UCL à en faire partie à titre honoraire.

## 8. Interpellation quant au nom de la troisième salle [Tanguy M]

**Tanguy** : le nom a été choisi via un sondage peu clair, diffusé à l'arrache, sans précisions sur le but final et la finalité de ce sondage → problème de communication extérieure. Problème de communication interne : créé par le comité, avec l'info à Cocom ? Pas de diffusion du sondage par le comité, et le nom a été choisi hors des propositions. On ne sait pas non plus le nombre de votants. Le problème, c'est que certains ont participé sérieusement, et on se demande clairement quel était le but. Il faut une réflexion sur le sujet

**Antoine** : D'où vient ce sondage ? La décision du CAN était de confier ça à l'AGL et au CEP de proposer un nom au Can ou à défaut à son bureau. Ce n'est pas respectueux de la décision du CAN

**Corentin** : plusieurs points factuels : Antoine a raison. Discussion de comité par mail. Idée d'un sondage consultatif (non soutenue à titre personnel)

**Gilles** : on pensait qu'on trouverait un nom en une seule réunion avec le CEP. Ceux-ci ont proposé « la chouette ». On a proposé d'autres trucs, ils étaient pas chauds. ET « la chouette », on trouvait que c'était trop lié au CEP.

**Corentin** : d'où l'idée de sondage consultatif. Vu la communication par mail, c'était pas forcément évident. En choisissant, on a viré les craquages et les noms « non-neutres ».

**Gilles** : on s'est retrouvé avec la proposition « la matrice ». Mais la présidente du CEP a fait remarquer que c'était un truc posté sur les forums des étudiants de physique.

**Corentin** : et vu que c'est une salle, on a utilisé son histoire et cherché un nom neutre. Mais en effet, ce sondage était foireux

**Gilles** : on a essayé de faire pour un mieux. Pour la méthode, on a essayé, mais maintenant, avec l'campus, il y a un moyen maintenant. Le sondage précédent était décrédibilisé par le fait que les physiciens (mais je les accuse pas) pouvaient changer leurs adresses IP

**Tanguy** : Merci de clarifier et heureux de voir que la réflexion a été entamée au comité

**Charlotte** : pas au courant de ce qui s'est dit en CAN. Mais c'était chouette de consulter pour une fois tous les étudiants pour un sujet qui les touche

**Merlin** : en effet, ça se reproduira plus. Le sondage a duré une semaine où deux donc ce n'était pas tant que ça à la dernière minute.

**Mathias** : soucis : communication externe. S'il y a des questions au conseil, il y aura forcément des questions parmi les étudiants.

**Olivier V** : je résume : si vous avez des idées, envoyez à cocom. Entre nous, on a beaucoup discuté. Et pour rebondir sur ce que dit Mathias, on devrait clarifier sur notre site.

**Antoine** : Ok avec Charlotte pour le sondage. Mais Le sujet était trop simple et on a perdu des gens qui auraient pu répondre à des sondages futurs. Ce n'est pas repassé par le Can, c'est un mauvais signal

**Corentin** : je crois que c'est du touchage

## 9. Présentation et discussion du budget de l'année 2012-2013 [Sylvain]

**Sylvain** : présente le point et puis Questions/réponses

**Sylvain** : modification par rapport au budget reçu. En effet, les étudiants de Mons ne m'ont envoyé leur budget qu'hier, en pensant en discuter en conseil. Donc par rapport au budget reçu, la « marge » qui était à 4000 est devenue 550, le reste allant au site de Mons. Avant, les étudiants de Mons recevaient 4500 euros de subside de la FWB. Maintenant, il transite par l'AGL.

Le budget est présenté par sites puis par secteur

**Charlotte**: C'est une présentation de dingue, le cercle et tout ! Pour Mons : normal de vous donner ce que vous aviez, mais pour l'année prochaine, réfléchir à long terme sur des clés de financement

**Noé**: le budget, on l'épuise à fond, et on doit toujours refuser des subsides à des associations. Donc ce serait même bien si on pouvait avoir +

**Merlin** : grand bal de la ?? qui n'entre habituellement pas dans le budget de l'AGL. Mais j'ai peur que la marge soit un peu courte et on sait déjà que c'est très serré pour les pulls.

**Sylvain** : 3000 pour les tuiles du passé et réserves annuelles 5000 euros. Donc ça donne un tampon. Et j'ai tenté de budgétiser les AGL days

**Antoine** : Pourquoi 1500 euros pour le week-end alors que des gens participent déjà ? AGL days : 5000 : cela signifie qu'on part pour un gros truc et enfin qu'est-ce qu'on met dans la com quotidienne ? Frais élections ont-ils augmenté ?

**Sylvain** : On a tenu compte des résultats 2011 mais les comptes de cette année son presque clôturés et on devrait arriver à 800. Agl Days et communication quotidienne : on sait pas encore ce qu'on va faire, c'est arbitraire. Si un évènement est prévu, il sera budgétisé en détail. Elections AGL, ça a couté ce prix là l'an passé.

**Antoine** : se renseigner, pas sûr qu'on doit encore payer 2500 d'élections électronique

**Myriam** : les subsides ont augmenté, pourquoi ?

**Sylvain** : ?

**Christian** : tous les évènements de Mons se ressemblent.

**Noé** : évènements de rentrée, chapiteaux, soirées, activités surtout pour les enfants, concerts ...Le campus day, c'est au Q2, c'est le même genre et c'est adressé aux rhétos. Auparavant, c'était subsidié par le CE des fucam.

**Décision** :

<b>Le Budget est approuvé par le Conseil</b>
--

## 9. Discussion et décision sur la campagne enseignement [Merlin G]

## Campagne enseignement

**Hughes et Merlin** : présentent le point

Au début des vacances, il y a eu un projet de campagne enseignement à l'AGL. Plusieurs réunions durant les vacances. Plusieurs problèmes internes ont modifié le projet initial

Projet actuel : Cycles de communication concentrés sur les projets concrets des commissions et en dégager une réflexion avec les étudiants sur un cadre de développement éthique de l'AGL. On pourra réutiliser les idées de la campagne enseignement. Le comité en a parlé et validé l'idée. Des contacts ont d'ores et déjà été pris. L'agenda sera adapté aux commissions. Un cycle n'empêchant évidemment pas de faire de la communication ponctuelle

? : On a l'impression de faire des campagnes pour faire des campagne

**Myriam** : on espère vraiment que les commissions viendront vers nous

Alors que quoi on veut un accord de principe ?

**Qqn** : sur la méthode

**Charlotte** : je le vois comme un soutien aux commissions en demande d'un support mais ce n'est qu'un volet. De manière générale, la communication de l'AGL peut être améliorée et la cocom peut travailler seule et communiquer sur une note votée en conseil, sans repasser devant celui-ci. Il faut bien distinguer les deux.

**Christian** : appuie Charlotte : il n'y a jamais de mauvaise raison de descendre dans la rue.

**Décision** :

Accord de principe sur la proposition de Charlotte
--

## 10. Position sur une procédure pour les communiqués de presse [Charlotte DC]

**Politique en terme de communiqué de presse**

Charlotte présente rapidement une procédure d'élaboration d'urgence. C'est une fiche interne

**Antoine** : le quorum est-il de 2/3 ou ¾ ?

**Charlotte** : faute de frappe : c'est 2/3

**Antoine** : ça veut dire que si un tiers des membres du comité est pas d'accord, le CP part pas ?

**Charlotte** : Heu... à clarifier

**Antoine**. En tout cas, chouette procédure ! Mais si c'est l'inverse, c'est encore plus dur de bloquer un éventuel CP

**Olivier M** : ok ! c'est la position d'Antoine qui est adoptée

**Décision** :

Charlotte ré-écrit la note et ramènera le point au Conseil
--

## 11. Rapport du comité et des secteurs [Le comité AGL]

### *Retour sur le Conseil académique*

**Antoine** : informe que la réforme a été retirée du Conseil académique par le conseil rectoral vu le vote négatif des 3 secteurs. Je ne suis pas sûr que ce soit une bonne position. J'enverrai l'argumentaire final ainsi que la position qui aurait été défendue par la délégation CAC s'il y avait eu un vote.

**Christian** : c'est quoi « retirer » ?

**Antoine** : dossier clos. On aura plus beaucoup d'initiative de la part du Conseil rectoral. Pourtant, il y avait quelques trucs à améliorer notamment en SSH

**Antoine** : informe que la réforme a été retirée du Conseil académique par le conseil rectoral vu le vote négatif des 3 secteurs. Je ne suis pas sûr que ce soit une bonne position. J'enverrai l'argumentaire final ainsi que la position qui aurait été défendue par la délégation CAC s'il y avait eu un vote.

**Christian** : c'est quoi « retirer » ?

**Antoine** : dossier clos. On aura plus beaucoup d'initiative de la part du Conseil rectoral. Pourtant, il y avait quelques trucs à améliorer notamment en SSH

### *Rapport du comité*

**Antoine** : quelle implication aux 24hvélo ?

**Remacle** : l'autre soir, comme tous les ans. D'ailleurs, on a besoin de gens !

**Antoine** : le point enseignement n'est pas très structuré et on manque de détails, journée Profondval...

**Maxime** : basé sur le rapport de l'année passée, la question s'est posée. La prochaine fois, ce sera plus large et intégré à la newsletter enseignement. La journée à Profondval portait sur les acquis d'apprentissage et était intéressante pour le networking.

**Antoine** : quid de meta-metis ?

**Olivier M** : réunion le 22 octobre

**Antoine** : 100 pulls AGL, c'est un peu trop...

## 12. Divers – ragots

**Kevin** : 10 maisons en colocations sont menacées d'expulsion par la ville. Peut-on recourir à différentes méthodes pour empêcher que ça arrive ?

**Décision** :

<b>Le Conseil approuve l'action</b>
-------------------------------------

**Remacle** : 24h : monter, démonter et tenir les loges de la place autre soir

**Remacle** : stadiers. On recrute 60 personnes , la S4, c'est au tour de l'AGL. BOUGEZ-VOUS ! on a besoin de cocom !

**Remacle** : Medin alma à Wolu mercredi 10/10 ! Ce serait chouette qu'il y ait des gens de LLN !

**Mehdi** : si des gens sont chauds pour modifier le site AGL, envoyez-moi un mail !

**John** : Attention à l'état des gobelets !

**Myriam** : taskforce formations : mardi 9/10 ! C'est important !

**13. Verre tous ensemble au café !!!**