



PV du conseil électif:
Dimanche 22 avril 2012, salle d'étude des sciences

Présents : Baudouin Gilles, Baudouin Sylvain, François Braghini (procu. de Vincent Delobel), Lauralee Brasseur (procu. de Flora Rosensweig), Pauline Buchet, Marie Dagnely, Bernard De Grove, Maxime Debruxelles, Marie Dequidt, Loredana Derzelle, Mehdi Dumoulin, Merlin Gevers (procu. de Camille Beghuin), Thibaut Grogna (procu. de Loïc Rockhaut), Nelson Kenmogne Nono, Corentin Lahouste, Lecocq Célestine, Jonathan Leysens, Christian Lukenge (procu. de Liza Maloug), Thomas Maizeret, Olivier Malay, Tanguy Massin, Mathias Meirlaen, Charline Minon (procu. Samuel Halin), Mahamoudou Ouedraogo (procu. Thomas Vaessen), Alicia Pastor y Camarasa, Iona Petcu, Antoine Saint-Amand, Madeleine Samba Kaite, Noé Save, Laure-Anne Sonveau, Christopher Stalmans, Remacle Thonard, Luisa Tovar Cortes, Thomas Vaessen, Clarisse Van Tichelen, Olivier Vermeulen (procu. de Coline De Vleeschouwer).

Excusés: la délégation ARCH de BXL pour cause de projet.

Procès-verbal assuré par Ruhum et quelques étudiants volontaires.

1. Accueil

2. Approbation de l'ODJ et du PV du Conseil du 22/03/12 :

Le PV est approuvé.

Corentin propose de reporter le point élections de membres de la commission de reconduction des Kap's et Commission de reconduction des régionales

Moyennant cette suppression, l'ordre du jour est également approuvé.

3. Explication sur la tenue du conseil [Présidents du conseil/5']

Delphine explique le rôle du Conseil AGL, souhaite la bienvenue aux nouveaux conseillers et leur explique le déroulement du conseil électif: Première partie très axée élections (au Conseil électif, ça ne s'invente pas!). La décharge de l'ancien comité et l'élection du nouveau comité sont au cœur du conseil électif.

Bruno : Quand auront lieu les élections des petits mandats?

Delphine : Ils seront liés et discutés dans chaque commission concernée, et au conseil suivant, le responsable de la commission présentera les candidats et le Conseil approuvera ou non le choix fait en commission.

Gilles explique le fonctionnement de l'AGL et du rôle du Conseil et des Conseillers.

Cette après-midi, la formule sera un peu différente car on va parler des enjeux historiques de l'AGL.

4. Décharge comité [Annexe 1]

Antoine : présente la décharge du Comité (voir annexe)

D'une manière générale, l'année a été riche et intense mais avec des moments difficiles, comme la nuit sans animation et l'épisode avec la FEF. On n'a pas à rougir de notre année.

Antoine remercie l'ensemble des personnes qui se sont impliquées pour que cette année soit une réussite. Le comité, qui a fait un boulot de dingue, avec et les permanents qui ont été géniaux. Merci à Richard, Yann, soutien indéfectible tout au long de l'année, le Vice-recteur pour son soutien vraiment chouette et sa disponibilité. Merci également à Véronique, Florence, Guy, Mr Bomal, et David.

Quand je vois l'ambiance aujourd'hui, les candidatures ; j'ai vraiment grand espoir que l'AGL puisse tourner à plein régime l'année prochaine.

Décharge par secteur :

✧ Social/Etudiants étrangers/Anim

Corentin présente le point avec **Edith**. Remercie Thomas Bleeckx et Edith, dont il a continué le travail qu'ils avaient entamé. Edith présente le premier quadri. (voir annexe)

Edith complète l'info sur le plat à 2, 5 euros. En CASE jeudi prochain, une proposition va être mise sur la table proposant un plat à 3 euros pour les étudiants, 4 euros pour le personnel, 5 euros pour les extérieurs.

✧ Enseignement/Culture méta métiers

Olivier présente le point. (Voir annexe) Qu'est-ce que l'enseignement et l'université? L'université doit former des têtes bien faites, d'autres pensent que le but est de former des têtes bien pleines, capables de former des professionnels. On a malheureusement oublié, que l'Université doit aussi former des têtes bien faites. A l'intérieur, de plus en plus de voix s'élèvent pour dire qu'on est trop nombreux à l'UCL. L'AGL a défendu la vision que chacun doit avoir accès à l'université. C'est une vision d'un enseignement, idéaliste, critique, citoyen, c'est la vision que nous avons défendu en enseignement à l'AGL, et c'est la vision qu'on peut trouver en filigrane tout au long des projets qu'on a portés.

✧ DD/CaVie/OuvSoc

Olivier V présente le point

✧ Cocom / Logistique / Trésorerie / Représentation Etudiante

Merlin présente le point.

✧ Multi-site/Communautaire/Institutionnel

Stéfano présente le point (voir annexe)

✧ Cac-CA

Antoine présente le bilan. Nuit sans animation, rôle du religieux à l'UCL, deux démissions de membres du conseil rectoral, et gros point: réforme des structures de l'UCL actuellement en cours. Au CA, emphytéose pour le CLL, Musée...

Remerciement du travail sérieux effectué par Quentin Juan, resp des salles tout au long de l'année.

✧ Woluwé

Thomas présente le point. 3 défis: 1) Comment pouvons-nous développer à Woluwé un cadre dans lequel les étudiants ont envie de s'investir. Difficulté de s'organiser, en raison peut-être de nos études plus « exigeantes ». Deuxième défi qui concerne tous les étudiants du campus de Woluwé: le numéro Inami, à partir de 2014, certains finiront la dentisterie sans pouvoir pratiquer. 2016, certains finiront médecine sans pouvoir pratiquer. 3^{ème} défi, notre capacité travailler ensemble, difficile de se faire entendre. Parfois, l'impression d'être dans une super structure qui nous freine. Je vous demande de faire attention aux sites, en particulier, à Saint-Gilles, Woluwé, Tournai et Mons et de faire le pas vers nous, car c'est vous la super structure qui nous freine.

Questions [15']

Charline: Pourquoi va-t-on encore changer le nom de la Vox ?

Antoine: David trouve que le nom est pourri, à chaque conseil David arrive avec le point mais en divers, il a été décidé que ce soit l'équipe suivante qui devra prendre la décision.

Pauline: Pour l'échelonnement des minervals, c'est pour tout le monde ?

Corentin: C'est bien pour tous les étudiants.

La décharge est approuvée par le Conseil sous réserve d'approbation des comptes.

5. Election de la présidence Présentation [15'] [Annexe 2] Questions [20']

Corentin présente le point DPG (voir annexe).

François : Le comité est composé de 12 personnes + 3 invités permanents : président du conseil, rédacteur en chef du journal et présidente de l'UBE. Puis d'autres responsables pour des actions spécifiques. Elles ne font pas partie du comité, elles viennent à des moments spécifiques.

Corentin: Alors, pourquoi une coprésidence? Trois raisons : 1. Le modèle de l'année précédente a bien fonctionné. Pouvoir attaquer de front le plus de dossiers possible. Deux personnes = optimale pour se partager le travail. 2. Permet également d'avoir plus de recul. Quand il faut trancher des points difficiles, c'est mieux d'être deux. 3. Nous nous complétons bien, ce n'est pas pour rien qu'on s'est choisi. Concernant la répartition des tâches, François : enseignement, DD, communautaire et si élu CA. Corentin: Election CAC, lien avec la cocom, le responsable étudiant étranger, social, multisite et UB.

François: Cette année, on est 6, parmi les 6, nous étions tous au comité au 2nd quadri. Donc en partie continuation et expérience de l'année passée. Une des priorités : fonctionnement multisite. Trouver un mode de fonctionnement tenable pour plusieurs années. Autre objectif : trouver une configuration au communautaire. Nous laissons la parole aux différents VP.

Gilles: Je me présente au poste de SG. « Je serai un peu la secrétaire de l'AGL ». Aide et soutien au comité. Idée d'optimisation de l'AGL, être une personne ressource et de soutien. Je suis encore un jeune, je sais un peu à quels problèmes on peut être confrontés à l'AGL. Je suis aussi étudiant en Ingénieur civil = optimiser le fonctionnement de l'AGL.

Maxime: Je me présente au poste de Vice-Président Enseignement. S'inscrire dans la même lignée que mes prédécesseurs. Deux enjeux : 1. Massification, question du refinancement. 2. Marchandisation de l'enseignement. Au niveau de la commission, on souhaiterait innover, en prenant deux responsables de commission cette année, qui gèreraient les différents GTs. On souhaiterait aussi également se concentrer sur certains projets, ne pas s'éparpiller.

- ✦ Meta-métis : groupe auto-porteur
- ✦ Réforme du système des mineurs : transversal, interdisciplinaire
- ✦ Pédagogie : langue étrangère à l'UCL.
- ✦ Intégration de critères pédagogiques dans la sélection des professeurs
- ✦ E-learning : poursuivre le travail de cette année
- ✦ Formation continue
- ✦ Création d'un système de tutorat entre master et bac (réponse question manque d'assistants)
- ✦ Tps d'allongement d'ouverture des locaux et biblio...
- ✦ Support de cours : démocratisation des prix et généralisation des supports de cours...
- ✦ Refinancement de l'enseignement...
- ✦ Voir la DPG pour le reste.

Olivier: Je me présente au poste de Vice-Président Développement durable. Je le suis déjà cette année, ça m'a pris un trimestre pour voir, je me représente pour continuer.

Bernard: Je me présente au poste de Vice-Président Woluwé. Bernard souligne l'importance de la transmission entre LLN et Wolu. Je travaille en tandem avec Christopher (prise en charge du reste). J'ai commencé au CAC l'année passée, c'est stratégique et tactique, je voudrais continuer, car je viens seulement d'apprendre.

François: Lecture de la de lettre Kevin Pirotte (cf. annexe). Il se présente comme Vice-Président social et présente le programme social de la DPG.

Delphine: Nous pouvons passer aux questions.

Johan: Je voudrais commencer : c'est un comité de mecs; à l'heure où l'on est en train de débattre sur la présence des filles à l'AGL, c'est selon moi mal venu. J'ai une question pour Maxime : la Vice-Présidence Enseignement, cela prend pas mal de temps, en auras-tu assez?

Maxime: Cette année, je faisais un double bac, j'étais membre du comité adèle et d'ecoloj. J'ai tout arrêté pour l'année prochaine. Au niveau de mon mémoire, je le rendrai en seconde sess'. Au niveau des cours, la troisième droit est difficile, mais j'en ai pris cette année pour me libérer.

Antoine: J'ai une série de remarques et des questions. 1. J'ai été déçu de la DPG : elle est brouillonne et je pense que ce n'est pas très respectueux, c'est là-dessus qu'on vous élit. Vous êtes capable de faire mieux. 2. Le Comité est anti-statutaire : 19 personnes en tant que responsables, ce n'est pas correct du point de vue des statuts. Dans les statuts, il est mis que le comité doit être composé de 18 personnes max. Il faut s'adjoindre des collaborateurs. Si vous élevez les responsables, alors, c'est anti-statutaire.

Johan: C'est plus démocratique de les élire, même si après ils sont désignés par le Comité.

Antoine: Quelle différence allez-vous faire entre les membres du comité et les responsables? N'avez-vous pas peur du déséquilibre entre les coprésidents? J'ai l'impression que Corentin va être plus surchargé que François. Animation, CAC, ... vs enseignement. Lié à ça, la coordination entre les deux coprésidents est essentielle, comment comptez-vous faire ? Ensuite, il n'y a pas de responsable logistique, pourquoi, qui va s'en occuper ? Est-ce que le SG s'occupera des permanents, si oui, t'impliqueras-tu dans le recrutement également?

Maxime: Est-ce que tu te sens prêt à faire ça ? Qui va s'occuper du projet étudiants à profil spécifique ?

Richard: Concernant l'institutionnel, je ne suis pas convaincu, je ne comprends pas trop ce poste, surtout qu'il ne siège pas au CAC et CA...

François : Sur la mailing liste comité il y aura 15 personnes (12+3). Les responsables seront invités en fonction de l'actualité en réunion Comité. Je rejoins Yann sur le fait que c'est plus démocratique d'élire les collaborateurs que de seulement les désigner en Comité. Pour la répartition des postes : on a pas cherché le même modus vivendi que l'an passé, on a pas les mêmes tempéraments. On a choisi en fonction des domaines qui se recoupent et aussi fonction de nos compétences et de notre expérience.

Corentin: Par rapport à notre disponibilité, ce qu'on a pas dit c'est nous allons quitter nos KAP respectifs, et que j'ai décidé d'étaler ma première année de master en romane. Par rapport à la DPG : je me suis excusé, ce qu'on va d'office faire, c'est qu'au conseil en juin, elle va être représentée bien faite. Elle sera renvoyé à tous le conseil. Pour la coordination : on a décidé de se voir pas mal, une réunion minimum par semaine, juste à deux, voir où on en est chacun. On teste, c'est un pari, notre but est de pouvoir nous remettre en question. Par rapport au responsable logistique, ce que nous avons décidé c'est que ce sera une attribution du SG. Il gèrera beaucoup plus en interne. SG c'est un poste important, mais on ne veut pas qu'il soit le troisième Président...

Maxime: On en a parlé avec Richard, on était d'accord sur le fait que nous pouvons reverser ça dans

d'autres pistes.

Antoine: Juste je pense aux salles, on engage un jobiste, il va falloir gérer, c'est du travail en plus... J'ai l'impression que vous allez tous mourir!

Corentin: On sera en lien avec Gilles. Nous voulions clarifier le poste de SG. Par rapport aux étudiants à profil spécifique, c'est un mandat de la Commission Sociale. Il y a trois profils identifiés au sein de ce comité de pilotage : handicapé, artiste, sportif. Il reste une question par rapport à l'engagement étudiant: est-ce un profil spécifique? Ca peut être la personne qui reprendra le mandat, le VP social, etc... ou autre qui portera la question. Finalement par rapport à l'institutionnel: on ne le fera pas. Richard sera un collaborateur extérieur. Le communautaire reviendra au communautaire. Les réformes interne au SG. Au CAC et CA coprésident.

Gilles: Par rapport au recrutement des permanents, oui je serai bien sûr présent. Puis je définirai mon rôle par rapport à eux. Je serai aussi responsable de l'équipe du mondialito.

Maxime: J'ai déjà répondu. Je suis conscient de ne pas avoir été disponible cette année. J'en ai fait les frais, je gère encore. Mais pour l'année prochaine, ce sera juste mes cours et l'AGL. Je mets la priorité sur mon second master.

Nelson: Ma question s'adresse aux deux coprésidents, puis à Maxime, puis au groupe. 1. Pourquoi pas un seul président? L'idée de coprésident, ça ne marchait pas si bien que ça, il y avait des déséquilibres sans parler du problème de délocalisation des responsabilités. 2. Moi-même j'ai fait parti de la Comens, tu n'as pas été si présent. As-tu conscience des responsabilités et du temps que tu devras y consacrer? 3. Je n'ai rien vu de nouveau, on parle beaucoup de continuité. Ne faut-il pas aussi apporter du neuf?

Corentin: Nous on estime que le modèle de la coprésidence a fait ses preuves, a bien marché. A côté de ça, il y a tous les avantages: se partager, pouvoir gérer plus de dossiers, avoir plus de recul, s'enrichir dans nos réflexions avec nos deux cerveaux. Concernant la continuité : comme on a pu le dire, beaucoup de personnes qui continuent. Ce n'est pas pour rien qu'on a repris la liste Horizon. Il y a des choses importantes qu'on a envie de travailler. On veut s'inscrire dans la continuité. Désir de continuer ce qu'on a lancé. Cela avec deux points primordiaux: le communautaire et le multisite.

Maxime: Oui, j'en suis conscient. J'ai fait parti de trois GTs : examen d'entrée, support de cours et refinancement. J'ai eu une année très chargée, Je n'ai pas pu prendre plus.

Marie : Pourquoi n'y a-t-il pas de VP communication ou culture?

Corentin : C'est la définition statutaire de la présidence.

François : Je rajouterai qu'on n'a pas plus de poids dans les décisions en comité selon qu'on soit VP ou responsable. Si on commence à avoir 14 VP, cela perd de sa pertinence

Noé : Je suis représentant du site de Mons. Ma question est pour François : Quelles idées avez-vous pour améliorer la communication entre les sites?

François : A court terme, on doit trouver des manières de fonctionner pour l'année point de vue répartition budget, téléphone, etc. Des discussions sont nécessaires à avoir ensemble pour éviter une centralisation absolue.

Thomas V : Et sur l'idée d'organiser plus de conseils à l'extérieur de LLN...? Autre question, vous vous

proposez en ticket, c'est un choix que je ne remets pas en question. Mais comment peut-on promouvoir la diversité au sein d'une équipe. Aviez-vous déjà décidé entre vous en interne de l'intégralité des postes du comité ou aviez-vous laissé certains ouverts. Procédons-nous à l'élection d'une équipe ou à la validation administrative d'une équipe ?

François : Au sein de l'équipe, on a défini des postes, des responsabilités à pourvoir. Maintenant on est ouvert à l'idée de nouveaux postes si le Conseil le juge nécessaire. Même si c'est vrai on a des idées de gens avec qui on veut travailler. Et on a cherché à avoir de la diversité notamment en prenant des personnes des différents sites.

Coco : On a fait comme ça aussi pour être certains que ce soient des gens prêts qui se présentent. Et je me suis donné comme consigne de ne fermer aucune porte, de rencontrer les gens, laisser toute personne intéressée par tout poste se proposer. Les propositions d'aujourd'hui sont les résultats de toutes les entrevues et rencontres de ces dernières semaines.

Thomas : Je vous invite à rester ouvert! Même si ouverture la plus large possible, c'est au conseil aussi qu'il faut proposer tout ça.

Pauline Buchet : Quid de la communication entre AGL et BDE. La présentation qui vient d'être faite de l'UBE me semble utopique. Exemple, pour le BDE agro, il n'y a eut aucune communication cette année. Je crois plus à un poste pour aller vers les délégués, plutôt que les réunir.

Coco : Merlin, le responsable délégués de l'année écoulée est présent dans le Comité et Nathalie a été élue durant le forum de la représentation étudiante comme responsable.

Merlin : Le poste de responsable délégué a été créé y a deux ans, avec pour but que l'AGL aille vers les BDE. Il y avait déjà une conscience des problèmes de communication à l'époque. Le poste s'est élargi cette année à un responsable représentation étudiante (pour projets en plus, les représentants AGL, le forum représentation étudiante). Suite au forum, création de l'UBE, union des bureaux étudiants. Organe qui rassemble les différents BDE, où AGL est invitée à participer. Donc oui, cela entraîne la suppression du responsable délégués, mais pour un mieux et en concertation avec les BDE.

Coco : Désir de ne pas laisser les BDE sur le côté. Avoir une bonne communication avec ce niveau facultaire pour ne pas faire ingérence et combler le trou créé par les secteurs entre les BDE facultaire et AGL centrale.

Charline : Il y a des BDE qui apparaissent et disparaissent. UBE va-t-il perdurer?

Yan : Ce n'est pas le moment de débattre que sur l'UBE, on en rediscutera plus tard durant le Conseil.

Pauline B : La communication va se faire via l'UBE?

Nathalie G : Oui, c'est bien lancé.

Remacle : Je suis un peu déçu. Je n'ai jamais aimé les remarques paternalistes du genre « vous n'y arriverez jamais ». C'est une équipe motivée qui se présente, Maxime a montré cette année qu'il savait s'engager et n plus on connaît une grande partie de l'équipe qui se présente. Même si je pense important

de recevoir les conseils de l'ancienne équipe.

Coco : Je ne prends pas ces remarques pour des attaques, c'est normal qu'on ne nous laisse pas passer comme ça.

Antoine : Je l'ai déjà dit, ils ont tout mon soutien, j'ai préparé transition, les documents sont prêts. Lorsque que j'ai dit « Tu vas mourir », c'est pour dire fais attention à toi et pas tu es nul. Je vais voter pour, plutôt trois fois qu'une. Désolé si ça a été pris comme vieux réac. Mais effectivement, nous vous passer pas de l'expérience des anciens!

Merlin : Deux choses: 1. Par rapport à la continuité d'horizon, le fonctionnement restera-t-il horizontal? L'an passé, David et Antoine avaient convié tous candidats pour réfléchir aux postes, indépendamment de qui. Pourquoi ne pas avoir fonctionné ainsi cette année. 2. Les responsable auront-ils accès aux mails du Comité?

François : J'ai déjà à cette dernière question. Non.

Coco : Par rapport à la question 1, plusieurs personnes qui avaient déjà travaillé ensemble font parti du Comité. On ne voulait pas créer un système à deux étages, avec responsables ne sachant pas quand ils doivent venir ou pas. On a voulu être aussi clair que possible sur qui doit être là le dimanche soir, à partir du moment où t'es dans le comité, tu dois être là. Par rapport à la manière dont nous avons créé ce Comité, il y avait plusieurs manières possibles. Très peu de choses en soi qui changent par rapport à l'an passé. Le poste de délégué est supprimé, mais c'est plus rationalisé et clair selon moi.

Merlin : Ma réflexion portait plutôt sur le fonctionnement horizontal et rassembleur dans la composition du Comité...

Coco : C'est bien noté pour l'avenir.

David : Je m'excuse pour pour mon absence de ce matin. Je tiens à apporter tout mon soutien à nouvelle équipe. Maintenant, il est important que vous ayez des objectifs atteignables, palpables, des petites victoires à gagner. Par rapport au poste de secrétaire général, je pense que ce n'est pas encore assez défini. Cette année cela n'a pas été assez défini non plus. Ne répétons pas la même erreur, listez!

Vote sur la Présidence: 35 oui, 5 non et 3 abstentions.
La Présidence menée par François et Corentin est élue.

6. Election comité [35'] [Annexe 2]

Trésorerie :

S

Sylvain Baudouin se présente : Je suis étudiant en ingénieur civil. J'étais coprésident du KPT cette année et j'arrête l'année prochaine. J'aurai du temps l'année prochaine pour l'AGL donc. Je suis chaud pour la com. N'ai pas, à ce sujet, de programme particulier si ce n'est d'assurer la continuité pour l'année prochaine.

Vote pour que Sylvain Baudouin soit trésorier: 42 oui

Multi-site :

Charlelie Dagnelie se présente mais n'a pas pu être là. Il s'excuse mais a un gros examen demain. Il est étudiant à Saint-Gilles. Il a été trésorier puis président du conseil de site. Il a beaucoup appris dans ce conseil et connaît les réalités du terrain grâce à son vécu de la fusion entre Saint-Luc et l'UCL. Il désire secouer les autorités de Saint-Gilles et de Tournai pour que celles-ci soutiennent plus les activités étudiantes. Il se donnera aussi énormément pour Mons.

Antoine pose la question de sa légitimité alors qu'il ne vient pas de l'AGL central.

Corentin : Richard Mathot compte le soutenir dans sa mission. Et on trouvait chouette l'idée que quelqu'un qui vient des sites prenne ce poste. Charlélie va quitter ses autres mandats. Corentin va coordonner.

Vote pour que Charlelie Dagnelie soit responsable multi-site: 31 oui, 1 non, 3 abs et 1 nul
--

Communication, recrutement et formation :

Myriam et Merlin se présentent. Ils seraient co-responsables.

C'est une grande commission qui regroupe plusieurs secteurs. Ceux-ci sont tous sur un même pied.

Il s'agirait aussi de rendre l'AGL beaucoup plus présente sur le terrain (descente d'auditoires originales, par ex mini-débats) et de rééditer les midis AGL.

La communication peut s'enrichir d'autres choses. Ce serait positif qu'il y ait un suivi du recrutement des personnes et qu'on continue à mettre en place des formations pour les nouveaux mandataires. Même quand on est engagés depuis longtemps, on a toujours des choses à apprendre.

Au sujet de la représentation : on continue à suivre les représentants AGL. On continue et on améliore ce qu'on a fait l'année passée. L'objectif serait d'avoir 2 personnes dans chaque auditoire de bac 1 et de maintenir les gens en 2^e.

Au niveau de l'événementiel : les AGL DAYS se feraient en collaboration avec le responsable anim.

Vox : l'idée serait de la rendre plus vivante, plus écolo et plus collée à l'actualité, d'en changer aussi le format.

Joseph : J'ai plusieurs questions. Vous changez le terme « cocom » par « cerfis », pourquoi ? A part ça, il n'y a pas d'objectifs précis ou chiffrés dans la DPG : dommage car ça pourrait être un moteur. Quelle division des rôles envisages-tu, Merlin, avec Myriam ? Il y a 5 rôles au final, je pensais qu'il y aurait une personne par rôle... Enfin, petit commentaire : attention à l'événementiel, ça prend vraiment beaucoup beaucoup de temps, faites gaffe !

Yan invite à voir ce qui a été fait cette année en Task Force formation. Il insiste sur la coordination avec le secrétaire général.

Merlin : la cocom ne disparaît pas, mais cerfis est « au-dessus ». On s'enrichit des uns des autres.

On aurait pu se fixer des objectifs chiffrés, on va y penser. On ne veut pas uniquement augmenter le taux de participation, mais aussi essayer que plus de gens s'impliquent.

La division des rôles n'est pas encore trop définie : on va tous les 2 s'occuper un peu de tout. On verra en interne jeudi comment on va s'organiser.

Sur l'événementiel qui prend beaucoup de temps, on s'est d'ailleurs demandé si on allait l'intégrer, finalement on s'est dit que oui. On compte prendre les responsables des années précédentes, et aller voir les archives. Des gens nous ont déjà contacté parce qu'ils sont chauds pour bosser là-dessus.

Célestine : la division des rôles, c'était important de la faire. Ça s'est bien passé cette année parce qu'on s'entendait bien, mais attention à la communication interne. Je ne suis pas convaincue par « cerfis ».

François : Comment vous allez signer vos mails, quelle image externe, etc... ?

Merlin : vers l'extérieur, en fonction de la demande qu'on a, on est co-responsable pour tout. On pense à une co-responsabilité parce que ce qu'on veut faire, c'est énorme, donc on doit être 2. A l'intérieur, il y a 6 responsables: responsable internet, vox studentis sont déjà définis, les autres sont encore à définir. Il faut décentraliser un maximum le truc. On espère ne pas trop s'éparpiller.

David : il y a une ambiguïté, on va voter pour 2 personnes ? On présente le projet plus la candidature ? Moi je ne crois pas au projet mais je crois aux personnes.

Delphine : Les personnes se présentent avec un projet. On vote là-dessus.

Oli : Ce qui est important, c'est que ton projet est critiqué, si on vote pour toi, garde ça en tête. Repassez en comité ou conseil avec votre projet.

Bruno : Il y a un an, on a fait les mêmes remarques à Merlin : « tu ne vas pas y arriver » et puis on a vu qu'il l'a fait. Il a un projet, on aura le temps de l'améliorer mais faisons-lui confiance.

David : Je trouve ça dommage que tu confondes 2 cas de figure tout à fait différents.

Ste : un truc qui me dérange vraiment, c'est que pendant la formation du comité, ce n'était pas clair et puis maintenant j'entends qu'il y a 2 personnes pour le comité, ça me pose problème. On sent que vous avez envie de vous investir tous les 2, Myriam a eu un plus petit mandat, je trouve qu'il faut lui laisser la place.

Merlin : on peut le voir de 2 façons : soit plusieurs responsables différents, soit 2 co-responsables qui s'enrichissent l'un l'autre sur plusieurs projets. C'est ce qu'on nous a proposé à la fin de la formation du comité.

Yan : il faut revenir avec des propositions concrètes au conseil.

Vote pour l'élection de Myriam et de Merlin ainsi que de leur projet : 34 oui, 4 non, 4 abstentions

Responsable animation :

Je m'appelle Remacle, je suis en 2^e bac histoire. Je vous propose un programme dans la continuité : je compte travailler avec le CAN et les collectifs. Il y a une bonne entente. Niveau dialogue, tout se passe bien. Les gros dossiers sur la table sont les gobelets réutilisables, la 3^e salle, les relations avec la ville. Il faut rester le plus positif possible mais il faut pouvoir résister. Je compte lancer une commission animation si il y a suffisamment de forces en présence.

La DPG n'est pas tout à fait aboutie. Il est de notre intérêt de travailler en collaboration avec le président. Les mandats liés à l'anim ne peuvent pas être gérés par le président. La commission n'a pas pour but d'empiéter sur le CAN mais de plutôt mettre une certaine vue et coordonner, au niveau de l'AGL. Il n'y a pas que les 4 collectifs, mais aussi d'autres formes d'animation.

Vote pour que Remacle soit responsable animation : 40 oui et 2 abstentions

Responsable communautaire : 2 candidatures

Charlotte de Calattay : Elle vient de Saint Louis, a été au CAU et a suivi de près la fusion et se présente pour suivre la suite de la FEF et de la TACC, de prendre cela en tant que le relais entre l'AGL et la TACC/FEF sans y mettre/sans avoir d'idée personnelle trop précise. Elle compte travailler en collaboration avec Mike.

Christian Lukenge : Il a été depuis 2 ans à l'AGL, son objectif est de travailler pour un mouvement étudiant uni grâce au travail qui a déjà été fait ! Il veut travailler à la mise en application du décret Marcourt, il veut défendre la ligne que l'AGL a lancé, les questionnements/débats que l'AGL a suscité à la

FEF et entretenir la collaboration entre l'AGL et les CE flamands !

Edith : 1) Charlotte a apparemment une bonne connaissance du domaine mais elle suscite le DEBAT, c'est TOP. 2) Attention, il faudra prendre des grandes décisions dans les mois à venir, il faut donc faire ce choix sereinement, sans idée au préalable !!

François : Je soutiens Charlotte car on l'a élue en comité-DPG ce matin. Qu'en est-il, qui plus est, de ta lignée politique Christian ? C'est ça les soucis qu'on avait avec la FEF l'année passée : comment tu t'y situes ? Quel est ton engagement politique ? Assez libre ? As-tu un regard indépendant AGL-FEF-TACC-unécof-... ? Garderais-tu cette attache avec une lignée politique ?

Marie-Sarah : J'étais à l'unécof, quel lien voyez-vous entre la TACC-FEF-unécof ? Charlotte, évoquer l'esprit d'une troisième ORC ? Quid du décret participation ? Et du visage de l'enseignement supérieur ?

Christian : Il y a plein de choses à lancer ou continuer: des formations, le débat a commencé, il faut le continuer, c'est mon BUT !! Je ne connais pas encore Mike mais on le fera ensemble! Les personnes qui me connaissent savent que j'ai travaillé ici depuis quelques années, ou est le problème ?

Yan : concernant le Comac, comment vas-tu gérer clairement le souci que l'on a eu l'année passée à la FEF ?

Christian : Je n'ai des comptes à rendre qu'à ce conseil! Concernant le paysage de l'enseignement supérieur et les réseaux : c'est une question à ne pas encore porter à la une des débats, on devra y faire gaffe, je n'y ai pas encore réfléchi, mais il faudra le faire ensemble. Quelle que soit la proposition de Marcourt, il faudra l'étudier au mieux pour TOUS !

Charlotte : concernant le paysage universitaire, le 1^{er} travail serait d'expliquer au conseil quels sont les paysages possibles de l'université. Troisième ORC ? TACC ? Il faut qu'on prolonge notre travail. Si la TACC perdure (c'est une structure temporaire pour l'instant) il faut qu'elle soit ouverte à tous.

Alexandra : tu n'étais jamais présente aux réunions de la commission enseignement, Charlotte. Explique-toi.

Charlotte : l'année passée, au CAU, c'était trop la bonne ambiance. Je suis arrivé ici et ce n'était pas la même chose. J'ai été un peu déçue et je devais me retrouver personnellement, faire une année de break. Ne me jugez pas sur l'année passée, l'année qui vient sera à 300%.

Stefano : voici un constat de la situation : j'ai apprécié la DPG de Charlotte, son point de vue vis-à-vis du paysage de l'enseignement supérieur (et pas universitaire). Mais quel est la connexion que tu veux faire avec le travail cette année ?? Il faut de l'expérience (dossiers, ORC, ...) et Charlotte n'était pas là l'année passée : comment va-t-elle faire pour la suite ? Je pense aux rapports de force, comment elle va gérer ça ? Charlotte, comment vas-tu faire pour mettre en place une équipe derrière toi ? Qui va gérer quoi et où ? Concernant Christian, je dirai la même chose qu'Edith, je t'aime bien en tant que personne, mais j'ai plus de mal avec tes affinités politiques. Nous sommes dans un contexte tendu dont on essaie de sortir!! Sinon pour finir, je soutiens Charlotte et j'ai foi en une belle équipe !

Olivier Malay : Charlotte, je t'apprécie mais tu n'étais pas là à la comEns !! Donc comment vas-tu faire ? Tu nous parles de ton break et de l'ambiance différente de Saint-Louis, ok. Mais pourquoi as-tu pris tous ces mandats ? Il me faut des garanties que tu seras vraiment présente !!

Charlotte : J'étais fort occupée, on peut comprendre, on a tous des petits moments bas dans la vie. Cette année, je ne serai que dans l'une ou l'autre association - ça ne prend pas tellement de temps, c'est une semaine – et puis je ne vais pas au cours : donc j'ai plein de TEMPS !

A propos de la TACC en troisième ORC : si on s'investit c'est pour il y aller a fond !! Il faut être prêt à toute possibilité!!

Christian : par rapport à la question de la FEF, ok, c'est chaud. Mais ce sont des pures spéculations car je n'ai jamais pris de décision contraire à ce que le conseil m'avait dit de faire.

Sur le débat « qu'allons nous faire à l'AGL, démocratisation de l'enseignement, etc » : le travail est lancé et il faut y réfléchir. Je n'ai pas de solutions maintenant, mais il faut être ouvert à tout. Je m'aiderai des plus anciens, des plus expérimentés (David, Yan, Sam Sonck,...).

Antoine : Charlotte, t'es toute nouvelle, ça va être chaud. En même temps, Christian, ce que tu me dis me retourne : tu as pris une autre position que le conseil AGL, il y a deux ans, au conseil fédéral. T'as clairement pris une position contre la position du comité et de la délégation. Tu dis malgré tout vouloir recréer le débat mais tu es quand même très proche de la FEF. Pourquoi t'as pas été voir le comité avant ? Concernant la liste priorité étudiante, comment te positionnes-tu?

Bruno : vous faites des attaques directes/personnelles et les arguments sont faux. Deux choses : 1) poser une question, ce n'est pas induire une réponse. 2) On n'est pas à la FEF. Pourquoi parlons-nous de ça ?

David : Je suis déçu que Christian et Charlotte n'aient pas été nous voir : ça fait longtemps qu'on travaille dessus... comment pouvez-vous postuler à ce poste si vous n'êtes pas venu voir Stefano et moi-même avant? Charlotte, tu n'as pas beaucoup d'expérience, mais tu seras formée etc. Christian : tu as plus d'expérience, et c'est cool que tu t'engages de plus, mais le problème concerne ce que tu as fait dans le passé : aurais-tu été d'accord de demander à la FEF de démissionner ? Tu soutiens tout ce qu'on dit à l'AGL mais tu n'as pourtant pas suivi...

Thomas : La FEF n'est plus ce qu'elle était. Il y a eu des pressions, des débats, ... Choisissons la personne et faisons lui confiance.

Christian : Décision en délégation FEF de l'AGL : on n'était pas obligé de faire un consensus, pour moi c'est clair qu'il n'y avait pas de consensus. (Antoine : c'était une note du comité). La FEF, on la catégorise comme étant du Comac. Je suis membre comac, je nie pas. Certains sont content du changement de la FEF, pourquoi vous n'utiliser pas la même règle pour moi – vous pourriez partir du principe que moi aussi, j'ai changé.

Sinon pour Leuven : Christian dirigeait la plateforme pour gérer l'unité de la Belgique l'année passée (avant) et cette année, il n'a rien fait de spécifique. Il a eu des problèmes de santé. Pourquoi ne pas avoir consultés David et Stef plus tôt ? Il ne savait pas encore trop quoi faire l'année prochaine, ça lui a pris du temps de savoir quelle direction prendre.

Charlotte : Sur le fait de ne pas avoir consulté les anciens : c'est avec Mike qu'elle a géré ça, c'est lui qui la soutenu. Et avec Mike ils se sont dit qu'ils allaient mm voir d'autres personnes, un réseau le plus large (Unécof, ancien recteur, ...) et elle compte vraiment rencontrer tout le monde !! et les relations personnelles on vraiment de l'importance dans ce débat, donc voilà ! je maîtrise les langues, etc ...

Delphine : on va voter !!

Vote :

Charlotte : 19 oui, 14 non, 6 abstentions ELUE

Christian : 18 oui, 21 non, 4 abstentions

Représentant UBE :

Nathalie : se présente comme la représentante élue par le forum étudiant (elle vient de psycho, ...) sera

invitée permanente du comité

Responsable culture :

Corentin présente Myriam.

Vote : elle est élue à l'unanimité.

Responsable internet :

Mehdi Dumoulin se présente: deuxième bac info, relier avec la revue de presse et social

Vote : il est élu à l'unanimité

Responsable méta-métis ce sera en comens !

Pour le **Syello** il gère !

CAN :

Alicia Pastor se présente pour le **CAN** : 2 années de régionales, 2 années de CSE, combat goblets réutilisables, ...

7. Election de la Présidence du conseil [15']

Olivier Malay se présente comme Président, avec Thi Tran comme vice-présidente du BDE FIAL en 2011-2012.

Thi: Je n'y pensais pas mais Olivier est venu me voir parce qu'il avait vu que dans mon BDE, j'avais essayé de créer une ambiance conviviale.

Olivier : quels sont nos projet ? ROI du Conseil, Charte des conseillers, aide à la réforme des statuts AGL. Ce sera un fonctionnement horizontal, nous alterneront la présence au Comité.

Alexandra : ne faut-il pas être conseiller pour être président du Conseil ?

Olivier M : seul le président doit l'être.

Yan rappelle que ça s'est déjà vu par le passé.

Vote : 34 oui, 2 abstentions : élus.

8. Explication des enjeux à l'AGL [60']

9. Débat parité [Edith/45'] [Annexe 3]

Edith présente la note. Le Conseil applaudit.

Thomas Vaessen remercie et applaudit le travail réalisé par la camarade Edith. Il revient sur la notion de parité qui selon lui, serait beaucoup plus essentielle à imposer au sein de l'exécutif que sur les listes. Petit exemple : à Woluwe, il y a plus de filles que de gars qui sont candidats et il craint qu'à terme, il faille refuser des filles sur les listes pour respecter cette parité. Selon des études, les femmes médecin sont plus nombreuses mais moins carriéristes. Quand on s'investi, on fini par peter un câble et les femmes sont souvent posées, et moins désireuses de ce fonctionnement.

Pauline Van Cutsem : L'objectif est d'avoir plus de femmes au comité, mais la porte d'entrée, c'est plus de femmes au conseil. C'est un processus petit à petit. Dans deux trois ans, ça ira mieux.

Yan : il faut pouvoir atteindre cette parité dans le comité, mais actuellement, ce n'est pas imaginable de l'imposer. A l'AGL, cette parité sur les listes est intéressante parce qu'il n'y a pas beaucoup de sélection à l'entrée sur les listes. Tout le monde a été recruté et n'y connaissait pas grand-chose en arrivant. Et si on allait chercher plus de filles, elles s'investiraient de plus en plus dans l'AGL.

Merlin : C'est instaurer quelque chose qui est déjà présent. On ne va pas assez loin. C'est difficile de passer directement à un comité paritaire, mais on pourrait demander la parité dans la coprésidence.

Sebastien : Je remercie le GT. La note répond à beaucoup de critiques du dernier conseil. Je suis toujours mitigé sur l'idée de la « privation de la moitié des talents ». Et sur la question des quotas, de manière générale, je suis assez contre. Même en politique, les partis ont tendance à aller chercher des gens pour satisfaire aux quotas alors qu'ils n'ont pas spécialement la motivation. Mais je suis conscient qu'il faut parfois forcer le sort pour arriver à des résultats. Il faudra être attentif à ce que la parité soit meilleure au sein de futur comité car les femmes abordent le leadership, la gestion humaine et la gestion de conflit de manière différente.

David : c'est important de voter cette note et de la radicaliser. Il faut instaurer une forme de quota dans l'exécutif ET ce quota deviendra désuet quand il fonctionnera.

Edith : il y a des choses qui sont différentes, et des choses à prendre chez les uns comme chez les autres. Tout le monde dit que ce n'est pas assez, faisons plus ! Le GT doit continuer. Sur l'idée d'une coprésidence paritaire, c'est irréaliste car c'est encore trop difficile de trouver un président ou un coprésident.

Clément : Merci pour le travail. Comptez-vous médiatiser ceci ? Comment ? Comment préparer le terrain pour parvenir à cette parité dans l'exécutif.

Gilles : j'aime l'idée de transition et d'idée de cercle vertueux. La population a augmenté de 13% de filles et on est déjà dans un cercle vertueux. Mais comment garder ces filles au conseil ? Car 1filles/2 est absente au conseil.

Paulien : C'est une base acquise, et si on le vote, on ne pourra pas revenir en arrière, même si les suivants s'en foutent, il faudra se rappeler au moins une fois par an de ce souci de la parité

Remacle : ne pourrait-on pas accepter un quota au sein du comité ? Si les gens sont compétents et ont envie de travailler ensemble, il ne faut pas en imposer. Imposer ce quota ne résoudra pas le problème. Il faut faire un travail plus de fond.

Christian : j'appuie ce que Remacle a dit. Pour résoudre le problème, il faut voir beaucoup plus large que le cadre AGL. Si on fait les quotas et qu'ils fonctionnent, on sera un petit îlot d'égalité au milieu d'une marre d'inégalité. Il demande au GT si des liens et des contacts sont pris ailleurs.

Maxime demande quels types de formations pourraient aider les filles à s'investir à l'AGL ?

Thibault : il faudrait s'efforcer de visibiliser les filles lors des descentes d'auditoire, en élection...

Thomas Vaessen : 1. Il y a un défaut structurel dans notre modèle de participation politique. A ceux qui avance l'argument de l'individuel. On ne blâme pas l'individuel, on blâme la structure. Et selon moi, la réponse apportée à la structure ne marchera pas. Pourquoi ne pas demander un quota (pas la parité) au sein du comité ? La manière dont on s'organise ne permet pas à tout le monde de s'exprimer. Il propose un amendement de 30% de femmes dans le comité prochain.

Edith : La publicité doit avant tout être faite en interne. On ne va pas donner des leçons à l'UCL si nous, on n'est pas capable d'avoir une parité partout. Et pourquoi ne pas à l'avenir élargir la réflexion ? Exemple de formations à destination des femmes (empowerment) et vers tous, pour prendre en compte la question des genres, des grandes gueules etc., groupes de paroles. Il faut mettre en place des recrutements spécifiques, des quotas au comité etc.

Propositions d'amendement :

Thomas Vaessen : 30% de présence féminine au comité exécutif.

Vote global : 31 pour, 5 contre, 1 abstention

Vote sur un changement de statuts pour l'amendement et du règlement électoral pour la parité sur les listes :

Vote : 28 pour – 8 contre, 4 abstentions

10. Elections CASE, CA, CAC, CAN, CEFO, Commission électorale, Commission de reconduction des KAP's, Commission de reconduction des régionales, CIUF, Pentapartite [45']

CASE :

Corentin : rappelle que la structure a changé. Il y aura des CASE de sites et des cases centraux. Il faut élire 10 personnes au CASE central, dont 5 qui viennent d'un site spécifique. Il faut donc en élire 6. Pour les représentants de l'organe, le GCL et la FEDE ils seront au case de site, et ces mandataires seront élus au conseil de juin.

Un représentant du GCL est présent, on peut les élire maintenant pour le CASE local.

Candidats : Mamadou, Christopher, Corentin, Kevin, Clément, Lauralee, Iona, Antoine, Remacle.

Luisa : demande quid de la CGEEE.

Yan : Il n'y a pas de place réservée à la CGEE, c'est l'individu qui compte.

Mahamadou : intéressé par le social, remercie Bruno de lui avoir parlé de ça. Pas de projet mais la thématique lui tient à cœur. Quand il est arrivé en Belgique, le social l'a beaucoup aidé.

Christopher : vient de Woluwe, voudrait voir plus grand que juste son site. Pas de projet, mais ça lui tient à cœur et une fois lancé, ça ira.

Remacle : voulait se présenter au CASE pour les politiques de l'animation mais se rend compte qu'il devrait se présenter plutôt au case local. Il retire sa candidature.

Corentin : présente Kevin en tant que VP social, il a toute sa place au CASE.

Corentin : Co-président en charge du social, il serait le seul de la délégation passée à rester. Il y va en tant que mandataire, c'est Kevin le chef de deleg.

Clément : Il a travaillé sur ces questions sur le terrain dans le cadre de la FEF et de COMAC. Il s'est bien amusé à travailler pour l'action soupe populaire. Coût des supports de cours et financement des études lui tiennent à cœur.

Ioana : étudiante étrangère, 1,5 ans en Belgique. Motivée par tout, enseignement, social, communication. Mais c'est mieux de faire un truc à fond, voilà pourquoi elle veut aller au CASE.

Lauralee : 1^{er} année à l'AGL, aucune expérience dans le domaine. Elle paye elle-même ses études via son job aux restos U et s'attaquer au logement, tant en terme de prix et de qualité. C'est pour ça qu'elle s'investit à l'AGL.

Antoine : Quand il était co-président, il gérait le social et l'animation. C'était la motivation première lors de son engagement à l'AGL. Il a un regard d'ancien sur les choses. Il sera peut être président du CAN, ça peut être bien de faire le lien.

Questions :

Yan : Demande à tous les candidats s'ils seront prêts à s'investir dans la ComSoc. Et rappelle que même sans être élu, la ComSoc existe.

David : demande à Corentin si in casu, c'est vraiment nécessaire d'être au case, vu la présence de Kevin et d'Antoine

Corentin : répond qu'il faut faire le suivi et que beaucoup de choses dites là-bas sont importantes pour le reste de son travail de co-président

Edith : insiste sur la nécessité du suivi, de la connaissance des rouages et des mécanismes...

On vote.

Résultat :

Sont élus : Christopher (22 oui et 4 non), Kevin (27 oui et 3 non), Corentin (32 oui et 1 non), Clément (23 oui et 7 non), Ioana (28 oui et 1 non), Antoine (28 oui et 2 non)

Ne sont pas élus : Mamadou (15 oui et 6 non) et Lauralee (21 oui et 4 non), 4 bulletins nuls

Bruno-du-CEP : se présente pour représenter le GCL au CASE de site. La candidature est avalisée !

Candidatures CA

David : souligne le caractère technique, mais néanmoins important de siéger au CA.

François : clarifie la situation pour les étudiants montois candidats, non élus au conseil AGL. Canal d'information important, d'autant plus depuis la démission du vice-recteur en Hainaut.

Proposition : on élit quelqu'un de Mons, et demande au CA de faire une entorse au règlement, ou ne pas le signaler au CA. Ou sinon, demander un siège comme invité permanent.

Donc 4 étudiants élus + 1 pour Mons

Olivier : souligne que c'est dangereux, notamment pour le vote. Mais souligne l'intérêt d'un siège comme invité permanent.

Bernard : souhaite élire 5 personnes, en ne tenant pas compte de Mons, en sachant qu'une personne pourrait accepter de se désister pour donner son siège à Mons.

François : suggère de voter 4 sièges aujourd'hui, et de reporter le vote de celui réservé à Mons au conseil de juin.

Candidats : Remacle, Olivier V, Olivier M, François

Présentations :

Remacle : volonté forte de s'investir, pourrait apporter des spécificités propres venant de FIAL, qu'il a plein de choses à dire, sur des sujets importants.

Olivier V : candidat en tant que VP DD, beaucoup de choses bloquant en DD, ce qui pourrait être quelque peu débloqué au CA.

François : se présente comme co-président. Intérêt sur un large spectre de questions, nécessité d'y être pour taper du poing sur la table si nécessaire.

Olivier M : se représente par rapport à l'enseignement et ses grandes réformes : acquis d'apprentissage et refinancement de l'enseignement.

Se présentera également au CIUF.

4 personnes pour 4 places. Personne ne réclame le vote secret. Personne ne s'oppose à l'élection des 4 candidats. Ils sont donc élus.

CIUF : mandat au niveau communautaire et concerne l'enseignement.
1 candidat : Olivier Malay.

Personne ne réclame de vote secret. Personne ne s'oppose au vote. Olivier Malay est donc élu au CIUF.

Conseil académique :

Olivier Malay : conseil qui réunit les doyens, ou se prennent les grandes orientations de l'Unif. Conseil à

enjeux assez importants.

Même question pour les étudiants montois, on en élit 7.

Candidats : Maxime, Antoine, Pauline, Jonathan, Tanguy, Christian, Célestine, Corentin, Bernard.

Maxime : intérêt pour les questions relatives aux politiques de l'enseignement et institutionnelles.

Antoine : au CAC cette année, porte-parole. Porté les dossiers réforme du plan de développement. Disposé à être chef de délégation.

Pauline : intéressée par la question du Plan de Développement. Bien d'avoir quelqu'un de nouveau, pour pouvoir transmettre cela aux étudiants. Intéressée par les questions institutionnelles.

Jonathan : intéressé pour les questions d'enseignement et institutionnelles. Candidat au mandat du CEFO, VP BDE FIAL.

Tanguy : motivé par les questions d'organisation institutionnelles. Déjà expérience de projets, discussions en comité.

Christian : les années précédentes, s'est surtout investi dans les dossiers sociaux, souhaiterait s'investir dans d'autres types de dossiers.

Olivier souligne l'importance d'élire des filles.

Célestine : discussions en comité l'ont motivé à s'y investir et à découvrir l'UCL via le Cac.

Corentin : Présentation en tant que Co-président. Faisait partie de la délégation cette année, comprend les rouages, volonté de suivi et de continuité.

Bernard : mandataire Cac cette année, le considère comme très stratégique et tactique. Nécessaire d'un bon suivi, qu'il pourrait assurer. Dossier particulier à apporter. Fait le lien à Woluwé.

Sont élus : Maxime (23 oui 3 non), Antoine Saint-Amand (27 oui 0 non), Pauline (29 oui 2 non), Jonathan (20 oui 6 non), Célestine (35 oui 0 non), Corentin (34 oui, 0 non), Bernard (31 oui, 0 non).

Ne sont pas élus : Tanguy (20 oui et 7 non) et Christian (17 oui et 9 non)

Conseil de l'animation(CAN) :

Conseil qui regroupe 4 délégations de 7 personnes, représentant chacune un collectif (GCL, FEDE, AGL, Organe) dont un siège réservé à la CGEE parmi la délégation AGL. Compétences en animation, relations avec la ville, 3eme salle, agenda culturel, GT sur la consommation d'alcool, phénomènes de pré-soirées, ... Parallèlement, bureau du CAN où sont présents les 4 présidents de collectifs, ainsi qu'une personne élue.

Fonctionne selon un mode de sociocratie (tout le monde doit pouvoir faire avec la solution proposée)
Il faut élire 5 personnes.

Candidats : Remacle, Alicia, Thomas Deridder, Thomas Maizeret, Nathalie Moyaerts.

Remacle : Responsable Anim, très motivé bien évidemment.

Alicia de la LUX et du CSE : très motivée, elle est présentée par Olivier V.

Thomas D : 2 ans au Dévelop'kot, comitard Carolo. Intéressé par les questions sociales et d'animation.

Thomas M : baptisé, calotté, dans un ordre, délégué cours, ... fort impliqué dans l'animation.

Nathalie Moyaerts : En comDD cette année et ComSoc, enghiennoise. Très intéressée par ce mandat.

5 Personnes pour 5 postes. Personne ne demande le vote secret, et personne ne s'oppose à leur élection. Ils sont donc tous élus.
--

CEFO, Pentapartite et Commission électorale reportée à juin.

PAUSE 16h-16h30

✧ **Unif en débat** [Oli M/30'] [Annexe 4]

Olivier M : présente sa note : Universités ont traditionnellement toujours balancé entre deux pôles : Un pôle idéaliste et un pôle utilitariste. Voir note pour plus de détails. Actuellement dérive vers le pôle utilitariste, vers une marchandisation de l'enseignement.

C'est un choix de société à poser qui influencera la société de demain. Il souhaite qu'on adopte une note relative à ce sujet. Collectif de professeurs né en Communauté française : « Univ en débat » Veulent revenir aux fondamentaux de l'enseignement ... (cf note)

Olivier appelle à deux choses : position claire en faveur d'une université critique et citoyenne. Pour autant, cela ne veut pas dire que le pôle professionnalisation ne doit pas être écarté.

Position sur l'association « Univ en débat », notamment en y inscrivant certaines activités organisées par l'AGL.

Gilles : souhaite connaître plus en détail « Univ en débat »

Sylvain : voudrait également connaître leurs activités.

Olivier : Univ en débat démarre de la démission d'Annick Stevens en dénonçant marchandisation de l'enseignement. D'autres professeurs ont repris ces idées.

Gilles : craint qu'ils prennent des positions en disant que l'AGL nous soutient.

Yann : on peut soutenir leurs actions, on soutient déjà leur manifeste. On s'inscrit juste dans cette dynamique, appuie cette réflexion. Il ne faut pas avoir peur de soutenir. Traditionnellement, c'est la position de l'AGL. Problématique de plus en plus importante, cette tendance à la marchandisation s'accroissant de plus en plus. Bien sûr, il ne faut pas perdre de vue l'autre pôle, mais qu'ils soient bien en

équilibre.

Thomas Vaessen : marque son accord avec Yann.

Merlin : trouve intéressant d'ajouter les liens de vidéos relatives au refinancement de l'enseignement

Yann : cette note actée ne doit pas s'arrêter là, il faudrait lancer une réflexion plus poussée dans le domaine.

Personnes intéressées : Marie, François, Olivier, Merlin, Maxime, Yann, Tanguy, John.

Résultat du vote :

Proposition adoptée avec 30 oui (unanimité)

Yann : rappelle le colloque du 30 avril et les deux tables rondes (accessibilité et démocratisation, évaluation de la qualité de l'enseignement supérieur) de 16h à 19h30.

12. Communautaire : Bureau d'Union de Transition [Ste et David/45']

Stefano : résume ce qui a mené au BUT : en tant que CE, désaffilié de la FEF. Situation d'indépendance communautaire peu confortable, sorte de crise car difficile de faire porter voix étudiantes, affaiblit le poids des ORC. Volonté de l'AGL de résoudre cette crise, nécessité de présenter un front uni. Résoudre la crise = renforcer les ORC. Notamment la FEF. Situation actuelle : on essaie de travailler ensemble pour trouver des solutions innovantes pour réunifier ce mouvement étudiant.

Double requête : rupture (démission du bureau), transition (élection d'une équipe élargie chargée de faire de la reconstruction du mouvement étudiant sa priorité)

Cela ne signifie pas un retour à la FEF, mais de créer les conditions, les possibilités pour éventuellement ce faire.

Pour la Tacc, deux personnes représentées dans le BUT, dont David pour l'AGL.

David et Marie :

Lancement d'un processus d'union et de transition. Plusieurs réunions et échanges bilatéraux. Répartition des différents dossiers au sein du BUT.

BUT : composé de 7 personnes du Bureau démissionnaire + 6 pour les CE.

Marie : Ce retour est important. Volonté de faire la transition. Lancement du bureau d'unité, deux missions principales : consolider la FEF et assurer une bonne transition pour assurer la stabilité du mouvement étudiant.

Tour de rencontres des CE a été lancé, rencontres informelles également prévues.

Nouvelle répartition des dossiers ; financement, sélection à l'entrée, paysage de l'enseignement... pour réfléchir aux modes de traitement de ces dossiers. Par rapport aux campagnes : campagne sélection terminée (médecine surtout), campagne CUD terminée, campagne financement public de l'enseignement également terminée (prend en compte spécificités des CE, implication de ceux-ci).

Meilleure communication sur les différents projets. Journal « Accès libre » recentré sur les CE, pour informer les conseillers.

Travail de clôture des campagnes, un maximum en lien avec CE.

Ce programme a été présenté en conseil fédéral, un peu clarifié, et s'inscrit dans une charte répondant aux critiques adressées à la FEF.

But du BUT : demander aux CE ce qu'ils attendent d'une ORC, volonté d'avoir des retours des différents conseillers de chaque CE.

François : remercie David et Marie d'être présents. Enverra un document, avec Charlotte pour relayer les attentes de l'ORC.

Olivier Malay : est content de voir la normalisation des relations avec la FEF. Rappelle les soucis démocratiques qui ont mené au départ de la FEF et insiste sur le fait que c'est important que Charlotte relaie ces critiques.

Marie : conseil fédéral à Gembloux samedi prochain, les conseillers AGL sont cordialement invités. Envoyer un mail à Jérôme Lechien, président du Conseil fédéral pour prévenir de sa présence.

13. Forum de la représentation étudiante [Merlin/15'] [Annexe 6]

Depuis 2 ans, poste de responsable délégué a permis de mettre à jour un certain nombre de tensions entre BDE et AGL, manque de communication, d'actions communes, critiques des actions de l'autre. Série d'étudiants ont des profils spécifiques (handicapés, en formation continue, artistes, sportifs) Comment faire pour mieux représenter ces étudiants ?

A été décidé de rassembler un maximum d'acteurs de la représentation étudiante pour lancer une réflexion. Séparation en 4 groupes de travail.

But de cette note est d'adopter ce qui a été décidé lors du Forum.

Commission mode d'élection : n'a pas abouti, notamment en raison de la réforme du PDD en cours (travail inutile probable)

Commission étudiants minoritaires : problèmes de coordination CGEE et AGL : Coordinateur général CGEE est aussi élu au comité. Mise en place d'autres choses.

Forum demande à l'AGL de contacter l'UCL pour lui demander une liste des mails des Etudiants étrangers.

Formation continue : grande difficulté : combiner travail + cours. Une personne de l'AGL prendrait cette compétence, pour leur communiquer une adresse de contact pour transmettre leurs demandes.

Guide pratique de recrutement en passe d'être finalisé pour toucher les étudiants à profil spécifique (handicapés, sportifs et artistes)

Commission répartition des compétences et structure de coordination et de concertation : rédaction d'un code déontologique du représentant étudiant (liberté totale de soutien positif (appui verbal), devoir de renseigner et d'informer (centralisé dans l'UBE), nécessité pour toute action de se demander si elle ne serait pas mieux gérée dans une autre structure)

Création d'une commission paritaire AGL-BDE qui se réunit en urgence en cas de litige.

Mise en place de l'UBE : mettre ensemble BDE existants pour résoudre leurs problèmes communs.

Compétences : **cf note présentée.**

2 personnes pour l'AGL : Coprésident + VP enseignement ou membre Comens

BDE : 2 personnes par BDE (un master et un bac)

Une réunion par mois.

Lieu de rencontre et de communication.

Un siège sur les 5 du CEFO serait réservé à quelqu'un issu de l'UBE.

Yann : on vient d'une situation de facs sans BDE, grosse déconnexion, mauvaise coordination, ...

Positif d'avoir pu réunir autant d'acteurs de la représentation.

Appuie le fait que les BDE n'ayant pas participé jusqu'alors soient associés, et surtout qu'ils puissent aider à la création d'autres BDE.

Important surtout que l'UBE, amené à prendre la suite du forum revienne régulièrement pour remettre en cause certaines décisions si nécessaire pour bon fonctionnement.

Important de faire des retours réguliers entre UBE et AGL.

Résultat du vote :

Personne ne s'oppose à l'adoption en bloc.

Vote à l'unanimité des présents.

David : fait son discours d'adieu :p

14. 18h (fiesta sans alcool :p)