

Procès-verbal du Conseil AGL
du 14 mars 2016
18h30 - Coubertin 5

Conseillers AGL présents : *Hugues Annoye, Julien Barreau, Sofia Barrera, Emile Beguin, Lise Cazzoli, Kilian Dekoninck, Basile Desgain, Loïc Druenne, Ludovic Gaffarel, Adele Godrie, Antoine Grégoire, Valentine Lecomte, Marie-Hélène Lefevre, Thibault Libiouille, François-Xavier Lievens, Christian Lukenge, François Meulemans, Gwenaël Laurent, Véronique Tissot, Amelia Vereestraeten, Firmin Zarza Davila.*

Membre AGL présent : *Ilias Karavidas.*

Procurations : *Aude-Marie Béal-Toulotte, Santiago Dierckx, Benjamin Robinet.*

Ordre du jour :

I. Accueil

- 1) Accueil
- 2) Approbation de l'ordre du jour
- 3) Approbation du PV du 01 mars 2016
- 4) Démissions de conseillers et élections de nouveaux conseillers

II. Rapport

- 5) Rapport des sites
- 6) Rapports de comité d'activités des commissions et délégations
- 7) Rapport AG vété
- 8) Rapport délégation FEF

III. Élection

- 9) FEF
- 9 bis) Commission de reconduction des KAP's

IV. Décision

- 10) Note UBE
- 11) Note étudiant étranger
- 11 bis) European Black Days
- 12) Note allègement
- 12 bis) Budget grande parade

V. Divers

- 13) Débat des portes-parole de liste

I. Accueil

- 1) Accueil
- 2) Approbation de l'ordre du jour

Le point sur l'allègement est annulé, Antoine s'est basé sur le mauvais décret.
Un point sur les European Black Day et la Grande Parade (TAC) sont ajoutés.
Un point sur la Commission de reconduction des KAP's est ajouté.

- Moyennant ces modifications, l'ODJ est accepté -

- 3) Approbation du PV du 01 mars 2016

Ilias demande à ce que le PV mentionne, outre les conseillers, les membres AGL présents.

Adèle souligne qu'il y a eu un erreur malencontreuse dans son prénom, elle ne se prénomme pas *Abdel*.

- Sous réserve de ces modifications le PV est approuvé -

- 4) Démissions de conseillers et élections de nouveaux conseillers

II. Rapport

- 5) Rapport des sites

Rapport de Woluwé :

Ilias présente le bilan. Depuis le Conseil de Mons, un drink a été fait pour l'appel aux candidatures. Ont également été réalisés : un ciné-débat et la nuit des conférences. Un Conseil AGW sera fait demain, un GT sur le développement neurologique mercredi.

- 6) Rapports de comité d'activités des commissions et délégations

Le Comité présente son rapport [*cf. Doc. Rapport Comité_14.02*].

Ilias interroge sur la possibilité d'avoir un accès à distance au débat sur les élections étudiantes.

Romain confirme, celui-ci sera filmé.

Amélia demande des précisions sur le problème de cohabitation entre le musée et les salles de guindailles.

Timur reprécise le contexte : nocturne du musée, externalités négatives (déchets et bruit) liées aux surfaces d'animation... Il est important de poursuivre la concertation à cet égard.

Firmin questionne la note sur les syllabus, n'y avait-il pas des propos qui relançaient vers les Conseils facultaires ?

Kilian confirme. Le VRAE a affirmé que la note était trop générale et ne pouvait s'appliquer adéquatement aux réalités de certaines Facs. Si cette note se veut contraignantes, il sera donc nécessaire de passer par les instances facultaires.

Firmin reprécise que, concernant l'augmentation du minerval pour les étudiants internationaux hors UE, ça ne va pas être multiplié par 15 mais plutôt être augmenté des droits complémentaires.

Merlin annonce que la FEF essaie de se bouger sur cette question, mais que ça concerne beaucoup de personnes qui ont du mal à se mettre ensemble.

Olivier demande si des actions sur le site de LLN seront organisées ?

Firmin déclare que les étudiants touchés ont été informés de la situation, que des pressions ont été faites sur le vice recteur pour qu'il diffuse mieux l'information aux étudiants qui sont en train de s'inscrire en pensant qu'ils vont payer des droits majorés moins importants. Aucune action ne sera faite, car cela concerne une minorité d'étudiant, la majorité des étudiants internationaux sont *assimilés belges* car issus de l'UE.

Christian rappelle que, selon lui, cette mesure est également un moyen de blocage à l'immigration, pas mal d'étudiants étrangers profitant de ces études pour s'installer en Belgique. Le contre-argument est évidemment celui de la coopération au développement. Sur l'argument de la minorité, Christian trouve que cela ne justifie pas l'inaction.

Firmin développe : Ce qui est supposé, c'est que c'est le Recteur de l'UCL qui pousse. La politique de l'ULB, c'est de ne pas faire payer les droits complémentaires. Ils veulent les étudiants américains, japonais, etc. pas les autres. Il y derrière l'idée d'une Université plus chère, donc meilleure.

Adèle demande si la CGEI a une note claire sur laquelle le Conseil AGL pourrait s'appuyer. Elle constate que l'UCL semble vouloir grappiller à gauche à droite et à gauche pour gagner de l'argent auprès de minorités difficilement mobilisables et donc plus fragiles.

Olivier trouve ça étonnant qu'il y aie une augmentation si forte, une condamne si unanime et pourtant aucune action. Selon lui, une note ne changera rien, une action lui semblerait plus pertinente.

Fermin affirme avoir envoyé une note à Antoine, celle-ci sera finalisée pour le prochain Conseil. La CGEI travaille pour le moment davantage sur l'information aux étudiants en cours d'inscription et l'application du décret paysage, car le critère réussite change pour les étudiants internationaux. Les droits majorés peuvent être remis pour chaque année potentiellement.

Adèle s'interroge : ne peut-on pas utiliser l'ambiance par les médias de « *stress* » pour souligner une augmentation plus générale. Il faut donner de la visibilité à ce dossier qui dure depuis septembre. Il faut trouver une action, aussi symbolique qu'elle soit.

Fermin informe que sa priorité était de rassurer et recadrer l'information face aux rumeurs. C'est pour cela que la CGEI n'a pas encore agit. En outre, il estime que celle-ci ne dispose pas de suffisamment de force humaines.

Adele répond que L'AGL est prête à aider, Fermin n'a qu'à venir à la réunion de comité de ce dimanche. Le problème de la mobilisation étudiante c'est que les étudiants déjà inscrits ne sont pas concernés. Ils sont donc difficiles à mobiliser. Viser les étudiants internationaux c'est possible mais ce n'est pas facile et ce sera plus facile à Woluwé car la population d'étudiants internationaux est plus importante.

Amelia se dit d'accord avec Olivier et Adèle, le travail de dossier est important, mais maintenant il faut faire quelque chose. Une mobilisation plus générale serait intéressante.

Merlin affirme : ça va se passer en septembre, au cas où le décret est mis en place. Il y a aussi des étudiants à LLN qui se mobilisent parce qu'ils sont sensibles à la question. Selon lui, une mobilisation peut se faire aussi sur LLN, lieu autrement plus symbolique, devant les halles universitaires. Cela devrait idéalement être fait la semaine prochaine parce qu'après il y a les vacances de pâques et, ensuite, le décret sera voté. Comment réussir à contacter les personnes concernées ?

Christian pense que la logique de l'université c'est de dire que, plus ça coûte cher, mieux les études seront perçues. Du coup, qu'est-ce qui garantit que ça ne sera pas le même argumentaire qu'on retrouvera plus tard pour d'autres sujets ? Si aujourd'hui ce sont les internationaux, demain ce sera d'autres. La mobilisation, ce n'est pas juste de la charité.

Véronique confirme que Woluwé est assez concerné par la situation, au vu du nombre d'étudiants internationaux. Combien d'étudiants la CGEI a-t-elle pu rencontrer ? Si on part du principe que c'est les suivants qui seront intéressés et pas d'autres, alors on ne bouge plus, on pollue la planète, etc. Cela me semble en adéquation avec les valeurs de l'AGL de se battre pour les prochains même si ça ne nous touche pas directement.

Firmin dit que c'est le coordinateur adjoint à Woluwé qui s'occupe de ça. Ces étudiants étaient paniqués, ils ont contacté la CGEI. On parle d'une centaine d'étudiants. L'argument de la CGEI est le suivant : l'UCL n'est pas en compétition avec les universités hors de prix, mais bien avec celles d'Allemagne, de Hollande, où le minerval est moins cher qu'ici. Du coup, ça n'attirera personne d'augmenter les prix.

Tanguy trouve que le problème soulevé par Firmin a été encore plus scandaleux à l'ULB : ils ont été prévenus après leur inscription de l'augmentation. Je propose que l'AGL soutienne les étudiants qui se bougent déjà à l'ULB.

Vote pour une motion de soutien à la mobilisation des étudiants de l'ULB contre l'augmentation des frais d'inscription pour les étudiants internationaux :

Votes pour : *Unanimité.*

La motion est acceptée.

Hugues propose que le Conseil décide maintenant des actions envisagées à l'UCL.

Fermin propose de bloquer les Halles universitaires mercredi matin.

Merlin trouve que c'est compliqué de décider nous même de ça, alors que ce sont les personnes concernées qui devraient décider des modalités d'action. Le moment inclusif, c'est pendant le temps de midi. C'est en nombre qu'on montrera que le sujet est important.

Olivier pense qu'il faut faire un rassemblement et, si la force est suffisante pour faire un blocage, cela doit se faire. Il faut que le Conseil décide jusqu'où il est prêt à aller. Plusieurs listes se présentent aux élections étudiantes, elles sont toutes contre cette augmentation.

Tanguy entend qu'on parle de mouvement important, avec une centaine de personne. Le blocage peut donner de la visibilité. La couverture médiatique peut être importante avec peu de personne (comme à l'ULB).

Valentine remarque, que la mobilisation peut être tout aussi symbolique à Woluwé.

7) Rapport AG vétérinaire

Hugues rappelle que le conseil a décidé de soutenir l'AG vétérinaire quoi qu'il arrive. Il présente la position officielle de l'AGL. [*cf. doc. AG Vété*]

Kilian poursuit : suite à l'AG, il y a eu une rencontre avec le recteur. Ce dernier n'était pas opposé aux conclusions de l'AG. Sa seule condition, c'est ce que ça se passe bien avec Liège.

Hugues informe que Namur a voté une note très similaire à celle de l'AGL. Le recteur de Namur a dit qu'il soutenait les étudiants. A Liège, le BEA a soutenu la note, soutenu par leur recteur. Notre recteur, au contraire des deux précédents a dit qu'il voulait d'abord avoir l'avis de Liège vu que c'est eux qui organisent le master et qu'ils sont donc principalement touchés.

Kilian confirme : à Liège, il a eu un mouvement de contestation à l'égard de de la faculté qui témoigne d'une mauvaise organisation de l'ULG, d'une mise sous pressions des professeurs et la manipulation de ceux-ci et des étudiants. Donc ce problème dont on parle n'est pas isolé, cela pose donc question de savoir jusqu'à quel point on accepte de faire des aménagements. Cela suscite beaucoup de réactions sur les réseaux sociaux.

Hugues souligne que les quorum décidés préalablement par l'AGL ont largement été respectés. Le PV est en cours de rédaction et sera diffusé prochainement.

8) Rapport délégation FEF

Hugues présente les différents mandats FEF, en vue du Conseil électif.

Véronique demande qu'elle procédure entamer si une personne qui veut se présenter est absente ?

Hugues lui répond : pour certains postes, ils faut présenter quelque chose, parfois faire une présentation orale. Ce sera expliqué pour le prochain Conseil fédéral.

III. Élection

9) FEF

Charlotte présente sa démission, se rendant compte qu'elle préfère laisser sa place à quelqu'un qui aura d'avantage de temps pour s'investir.

Hugues signale qu'il ne reste que deux Conseil, dont le Conseil électif du 16 avril.

Adèle se propose.

- *Approbaton générale* -

9 bis) Commission de reconduction des KAP's

François-Xavier présente sa démission.

Basile présente sa candidature. Il souligne que ce mandat serait complémentaire à sa fonction actuelle dans l'Animation.

- *Approbaton générale, excepté deux abstentions* -

IV. Décision

10) Note UBE

Jonathan présente sa note. Vu que le texte a fait l'objet de longues discussions en Comité, il propose de voter le texte dans son ensemble.

Émile trouve ça super constructif et félicite Jonathan. Il se dit surpris de voir apparaître dans la note les rapports avec la Comens. Ce sont des rapports très pyramidaux. Il faudra que ce soit peut être plus que le GT commun. Dans la Comens par exemple, dans 50% des points, on a peur de faire double emploi.

Jonathan souligne que des rencontres avec le VP enseignement sont prévues.

Émile propose qu'il y ait la mention de la Comens et d'un travail commun entre UBE et Comens.

Jonathan pense que cette proposition ne devrait pas poser de soucis.

Tanguy fait part de son malaise en lisant le contexte évoquant « *une seule voix face à l'AGL* » . Une note doit rester quelques années et le contexte peut sembler ici totalement aberrant pour des gens qui ne le connaissent pas. En outre, le mot « *tension* » est répété 5 fois. Tanguy pense que ces sentiments sont du passé et qu'il ne faudrait pas mentionner cela.

Pour **Jonathan**, ce ne sont pas des non-dits, l'UBE ne voulait pas stigmatiser qui que ce soit, maintenant, il se dit vouloir être diplomate et avancer ensemble.

Tanguy souligne également un passage : « *les choses que l'AGL fait et qui intéresse les gens en tant que qu'étudiants* ». Est-ce que tu veux dire qu'il y a des choses que l'AGL fait et qui n'intéressent pas les étudiants ?

Jonathan réprecise : il s'agit des étudiants en tant qu'étudiant plutôt qu'étudiant en tant que citoyen.

Tanguy marque son accord sur les propositions concrètes. Sur l'idée de médiation de rencontre, il a l'impression toutefois que c'est un peu inutile. Si cela a pu poser problème par le passé, il faut se demander pourquoi. Il pense qu'il faut féminiser la note. Autre point : lorsque la note parle d'intégrer UBE dans les décisions, Tanguy croit comprendre la volonté mais souligne que le Conseil reste souverain. Libre à l'UBE de se présenter au Conseil ou au sein des Commissions existantes.

Jonathan pense que de simples discussions n'entameront pas la souveraineté du Conseil. Par rapport à ce qui touche les étudiants en tant qu'étudiant : certains étudiants BDE ne sont pas réceptifs à des projets de l'AGL. Il faut donc conforter l'image de quelqu'un qui est proche d'eux, et qui fait passer les projets dans leurs intérêts. On peut changer la phrase « *intégrer les BDE dans les décisions* » par « *intégrer les BDE dans les discussions* ».

Olivier remercie ceux qui ont travaillé à cette note. Selon lui, des rencontres multiples sont une bonne chose, mais ne doivent pas être faites uniquement entre présidents. Deuxièmement, la mention qui oblige un membre de l'UBE à être présent en cas de rencontre BDE-AGL lui semble superflue. Cela ne facilite rien ces rencontres, selon lui. Concernant le « *en tant qu'étudiant* » on parle à la partie égoïste de l'étudiant qui ne s'attarderait qu'à ses affaires, de manière corporatiste. Olivier souhaite toutefois qu'on s'adresse aussi à l'étudiant « *altruiste* ».

Jonathan précise que la demande de présence de l'UBE vient des BDE-mêmes. Il pense toutefois que si il y a une urgence ou qu'une personne ne peut être présente, cela ne posera pas de problème. Cette demande de médiateur sera dans l'intérêt de l'AGL. Le médiateur pourra faciliter les projets communs.

Merlin évoque le but initial. Selon lui, il s'agissait de mettre une communication horizontale entre BDE et AGL. Il semble important que ce contexte transparaisse plus, que le contexte lui-même ne soit pas clivant. C'est important que ça puisse continuer comme ça, si il y a des choses à approfondir par la suite, c'est important. Il pense que tous les délégués devraient être invités à la Comens systématiquement.

Gwenaël pense que tout cela lui paraît assez consensuel et souhaite rajouter dans la note une grosse bouffe commune.

- *Approbation générale* -

Hugues pense que c'est une note importante pour les BDE qui pourra consolider les liens entre AGL & BDE. Sur le point du médiateur, il pense que c'est une réelle demande de certains BDE, et que cela peut être idéal si cela permet de faciliter les rencontres.

Romain trouve que, bureaucratiquement, ça peut parfois être pénible d'assumer toutes ces réunions. Il faut donc voir à quel point c'est pertinent de rajouter ces réunions et approuve donc l'horizontalité.

Marie-Hélène trouve que c'est important de souligner le Conseil ne vote pas ici un règlement mais, mais plutôt une note d'intention qu'on soit d'accord sur le fait qu'on ne vote pas un règlement, mais plutôt une note d'intention pour orienter.

Julien félicite les rédacteurs de la note. Pour lui, il faut préciser le contexte de manière réaliste. Le but est quand même de repartir sur une bonne base. Sur les questions de citoyenneté, pour Julien, ce n'est pas le rôle de l'UBE.

Adèle a l'impression que la note a été imposée aux BDE. Pour elle, la médiation doit rester volontaire.

Vote pour la suppression du contexte dans la note

Votes pour : *Unanimité.*

La suppression est actée.

Sur la phrase « étudiants en tant qu'étudiants », remplacer par « étudiants » ?

Votes pour : *11 voix*

Votes contre : *5 voix*

Abstentions : *7 voix*

La motion est acceptée.

Sur la référence à Delors

A conserver : *5 voix*

A supprimer : *5 voix*

En note de bas de page : *13 voix*

La motion est acceptée.

Vote pour l'invitation systématique de l'ensemble des délégués à la Comens et ajout de ceux-ci au listing Comens

Votes pour : *20 voix*

Votes contre : *4 voix*

Abstention : *1 voix*

La motion est acceptée.

Vote pour l'invitation systématique de l'ensemble des délégués à la Comens et ajout de ceux-ci au listing Comens

Votes pour : *20 voix*

Votes contre : *4 voix*

Abstention : *1 voix*

La motion est acceptée.

Vote pour la grosse bouffe commune (sic.) en début d'année

Votes pour : *Unanimité*

La motion est acceptée.

Vote sur l'insistance des relations horizontales à tous niveaux

Votes pour : *Unanimité*

La motion est acceptée.

***Vote pour la suppression de la présence obligatoire d'un membre UBE lors des
rencontre BDE-AGL***

Votes pour : *14 voix*

Votes contre : *5 voix*

Abstentions : *5 voix*

La motion est acceptée.

***Vote pour l'approbation générale de la note, amendée par les modifications
évoquées***

Votes pour : *26 voix*

Vote contre : *0 voix*

Abstention : *1 voix*

La note ammendée est acceptée.

11) Note étudiant étranger

Merlin lit la proposition de note [Cf. *Note_EE*]

Firmin clarifie les majorations sur les étudiants internationaux, évoque les pays « *assimilés belges* ».

Le Conseil discute de l'opportunité d'organiser un blocage à LLN, à Woluwé, sur le temps de midi ...

Vote pour l'organisation de l'action de mobilisation/blocage (les modalités sont laissées au Comité)

Votes pour : 23 voix

Vote contre : 0 voix

Abstention : 2 voix

L'AGL organisera une action de soutien

11 bis) European Black Days

Christian présente son avis sur la situation migratoire actuelle et l'accord UE-Turquie. Il propose que l'AGL soutienne l'initiative internationale *European Black Days* localement, comme la plateforme CODISO et le KDH. Le projet doit encore être défini.

Olivier appelle à la prudence : il faudra faire attention de ne pas déforcer les autres actions de ce jour/de la semaine. Toutefois, une présence, même minime, est importante.

Vote pour une motion de soutien aux European Black Days

Votes pour : 18 voix

Votes contre : 2 voix

Abstentions : 4 voix

La motion est adoptée

Vote pour une participation de l'AGL à l'action locale

Votes pour : 22 voix

Vote contre : 2 voix

Abstention : 0 voix

L'AGL participera à l'action

12) Note allègement

- Point reporté -

12 bis) Budget grande parade

Un changement d'écriture doit être réalisé dans le budget, il faut transférer 500 € alloués à TAC vers la Grande Parade.

Olivier précise l'intérêt de la GP. Celle-ci serait un grand débat dans l'enseignement. Les luttes marchent de manière limitée. Du coup faut aller à un niveau plus vaste, et la grande parade est liée à nos revendications très concrètes, il faut se décroiser de la logique des étudiants et s'associer à d'autres collectifs.

Vote pour la ré-allocation de ces 500 euros vers la Grande Parade

Votes pour : *21 voix*

Vote contre : *2 voix*

Abstention : *1 voix*

La ré-allocation sera effectuée

V. Divers

13) Débat des portes-parole de liste

14) Agenda