

# CONSEIL ÉLECTIF du 02/12/19

## 1. Ordre du jour

18 h 00	ACCUEIL DES CONSEILLER-ERE-S	15'
18 h 15	Présences et procurations	10'
18 h 25	Approbation de l'ordre du jour	10'
18 h 35	Approbation du PV du conseil du 28	10'
18 h 45	Cooptations de conseiller-ères facultaires	15'
	- <i>Loci LLN</i>	
	- <i>PSP</i>	
19 h 00	Formation : outils de débat en conseil	70'
20 h 10	PAUSE MIAM MIAM	30'
20 h 40	Note : Multi-sites	25'
	- <i>Présentation</i>	10'
	- <i>Question</i>	10'
	- <i>Vote</i>	5'
21 h 05	Note : Alliances universitaires	25'
	- <i>Présentation</i>	10'
	- <i>Question</i>	10'
	- <i>Vote</i>	5'
21 h 30	Vote budget (2019-Q2)	10'
21 h 40	PAUSE	10'
21 h 50	Retour de comité	35'
	- <i>Présentation</i>	10'
	- <i>Questions</i>	25'
22 h 25	Election responsable inclusivité	20'
	- <i>Présentation</i>	5'
	- <i>Questions</i>	10'
	- <i>Vote</i>	5'
22 h 45	Retour des délégations	30'
	- <i>CA</i>	
	- <i>CAC</i>	
	- <i>Cefo</i>	
	- <i>CASE</i>	
	- <i>ORC</i>	
23 h 15	Vote des mandats externes	20'
23 h 35	Divers	5'
23 h 40	THE END	

## 2. Accueil des conseiller-ère-s, présences et procurations

**Conseiller-ère-s présent-e-s** : Aharon Limor, Amelinckx Sébastien, Buhr Marie, Butera Maxime, Caryn Orane, Chramti Yassine, Delpierre Nathan, Dumoulin Virgile, Fraipont Mathilde, Fritschké Roxane, Gérard Sopia, Haddioui Eléonore, Huberty Arnaud, Huillard Pauline, Izere Egide, Josse Robin, Karavidas Ilias, Kudas Sébastien, Kuetgens Melvyn, Legast Magali, Maes Henry, Meganck Bryan, Combes Anaïs, Moreau Célestine, Mwiseneza Dieu-Donné, Pasture Martin, Pinte Victoria, Pire Mehdi, Salvignol Florian, Schreuer Oriane, Schreuer Soline, Stassi Chiara, Van Cutsem Dorsan, Van De Velde Justine, Van Tichelen Baptiste, Weber Valentin.

**Conseiller-ère-s représenté-e-s** : Accart Anatole, Addahri Abarkan Farah, Bach Guillaume, Carbonez Grégoire, Filée Cécile, Jeanty Gauthier, Laidi Sami, Marris Brandon, Pierre Aurore, Pirovano André, Surina Luca, Van Den Ackerveken Alice, Van Overstraeten Julien, Verwerft Edouard, Vincke Célia

**Autres personnes présentes** : Florentin D'Henau, Jané-Aluja Hélène, Laghrami Sarah, Meyer Nicolas, Sore Jean-Gabriel, Van Den Abeele Donatienne

## 3. Présentation Hélène, déroulement du conseil et présentation de l'ordre du jour

**Hélène Jané-Aluja** : Je me présente je m'appelle Hélène et j'ai été à l'AGL un certain temps. Je travaille dans une assoc à Namur. Je suis là pour proposer une organisation un peu différente du conseil pour voir quels outils marchent, ce qui ne marche pas en fonction.

[Hélène présente l'ODJ.]

**Hélène Jané-Aluja** : D'habitude j'anime des groupes de 5 à 10 personnes où il y a moins d'enjeux et de débats. Merci d'être indulgent-e-s.

**Sébastien Kudas** : 3 questions pour commencer : Est-ce qu'on peut modifier l'ordre du jour ? Je ne comprends pas je pensais que la formation devait être limitée dans le temps.

**Hélène Jané-Aluja** : Ce ne sera pas une formation, elle est annulée. L'heure de formation est répercutée sur l'ensemble du conseil.

Je vais proposer un cadre : bienveillance, respect des horaires, souveraineté (ne pas laisser les humeurs ou le besoin de faire pipi impacter le groupe, agissez en conséquence), efficacité et inclusion (trouver l'équilibre entre les deux), pour le collectif, posture et horizontalité, chacun et chacune est garant-e de ce cadre.

D'habitude on construit ce cadre ensemble, ici ce ne sera pas possible. Est-ce que vous avez tou-te-s bien compris ? Est-ce que vous avez des objections (en termes de risque pour le bon déroulé du conseil)?

[Pas d'objection.]

Est-ce que vous êtes d'accord de respecter ce cadre ?

[Tout le monde est d'accord.]

### **Modification des ordres du jour :**

**Sébastien Kudas :** Est-ce qu'on peut ne pas mettre les élections à 22h30? C'est trop tard, des personnes s'en vont. Quels mandats vont être élus ?

**Hélène Jané-Aluja :** Après le point manger c'est possible ?

**Victoria Pinte :** Un point salmigondis c'est possible ? Si possible avant 20h30 ?

**Hélène Jané-Aluja :** Rajout d'un point salmigondis avant 20H30.

**Henry Maes :** Je trouve dommage de mettre les notes à la fin parce qu'on sait que les débats vont être bâclés. Ca veut dire que l'AGL s'est positionnée politiquement sur absolument rien en fait.

**Yassine Chramti :** quoi qu'il arrive on doit faire les mandats, il y a ORC et XXX . C'est pas qu'on veut supprimer les notes mais on s'est déjà positionné. Je pense qu'on veut avancer les mandats pour que celles et ceux qui se présentent puissent avoir le temps de se présenter.

**Hélène Jané-Aluja :** Comme ce sont des votes papier ce sera rapide, ça ne prendra pas 1000 ans. Je pense que c'est compatible. Pendant le miam, j'indiquerai les mandats à élire et celles et ceux qui veulent se présenter écriront leur nom. On votera après le miam.

**Mehdi Pire :** J'ai un point à apporter à l'odj. Est-ce qu'on vote les mandats FEF aujourd'hui ? C'était pas précisé.

**Henry Maes :** point de clarification : Quels mandats vont être votés et combien de temps ça va prendre ?

**[Une conseillère] :** personne ne sait à part Limor.

**Hélène Jané-Aluja :** avec le truc du tableau pendant le miam j'ai l'impression que ce sera plus rapide.

L'ordre du jour sera donc modifié :

- Les respo et la présentation des mandats sera fait avant le miam
- Rajout d'un point salmigondis

### [Approbation de l'ordre du jour]

- Abstentions : 3.
- Pour : 35
- Contre : 0

-> **L'ordre du jour est approuvé**

**Sarah-Christelle Derkenne** : @Mehdi Pire : Finalement il y a bien les mandats FEF dans l'ODJ.

**Mehdi Pire** : On va voter des mandats pour la FEF, je propose qu'on le fasse la prochaine fois afin de pouvoir faire de la pub pour ces mandats.

**Yassine Chramti** : Je vais soutenir @Mehdi Pire étrangement. Ca ne permet pas aux conseiller·ère·s de connaître bien le sujet. D'un autre côté il y a conseil fédéral à Libramont bientôt et l'AGL est ultra minoritaire dans ce conseil. Je salue celles et ceux qui sont venu·e·s. Si c'est pour venir à 3-4, c'est pas génial.

**Mathilde Fraipont** : Je suis d'accord avec @Mehdi Pire et @Yassine Chramti. Est-ce qu'on peut aller à la FEF sans délégation complète ?

**Célestine Moreau** : Il n'y a pas beaucoup de gens qui y vont, ce serait bien de renflouer les rangs.

**Mehdi Pire** : Pour répondre à @Magali Legast : On peut aller en conseil sans avoir un mandat. Ce que j'encourage. Je n'ai jamais été au courant de l'obligation de remplir la délégation.

On aura bien plus de visibilité pour la FEF et on gagne beaucoup à participer au conseil fédéral.

**Hélène Jané-Aluja** : On n'a pas obligation de le faire aujourd'hui. On vote pour le report du vote du mandat ORC.

### [Report du vote de la délégation ORC au prochain conseil]

- Pour : 17
- Abstention : 18
- Contre : 3

→ **L'élection des mandats FEF est reportée** (en sachant à l'avance quels mandats seront ouverts pour pouvoir se préparer).

**Henry Maes** : C'est quoi les autres mandats ? On peut clarifier ?

[19:00 : Limor entre]

## **4. Approbation du PV du 28/10/2019**

**Hélène Jané-Aluja** : Il doit il y a avoir un PV à modifier.

**Bryan Meganck** : il manque le vote FIPE.

**Yassine Chramti** : j'ai déjà envoyé ma remarque à la présidence du conseil. Je ne trouve pas ça normal que le huis clos soit transcrit. Est-ce qu'on peut supprimer ?

**[Vote pour les modifications du PV du 28/10/2019]**

- Contre : 0
- Abstentions : 3
- Pour : 35

→ **Le PV est approuvé** sous réserve des modifications susmentionnées.

## **5. Approbation des comptes**

**Hélène Jané-Aluja** : On enchaîne avec Martin qui va présenter les comptes.

**Martin Pasture** : On n'avait pas pu faire la clôture des comptes au précédent conseil. Je vous ai envoyé les comptes. Si vous avez des questions vous pouvez me les poser.

**Mehdi Pire** : Est-ce que la déléguée du gouvernement a fait le rapport ?

**Martin Pasture** : Le rapport d'activités a été envoyé récemment à la délgov avec pas mal de retard, suite à des incompréhensions relatives à l'échéancier. On n'a pas reçu de réponse encore de la délgov. Depuis, j'ai récupéré quelques erreurs sur le compte qui disparaîtront du bilan.

**Mehdi Pire** : La question du trajet pour la manifestation à partir de la France ? C'est important d'avoir des comptes parfaits question image et crédibilité.

**Martin Pasture** : le problème c'est que les comptes ont été remis en juillet 2019 et il y avait pas de responsable à part l'ancienne perma. Je ne pense pas que depuis il y ait eu des délégués. Je veux bien m'occuper de la période précédente. Ca avait été mal compris de la délgov (ndlr. trajet de la France pour marche pour le climat). Il y a jamais vraiment de responsables élus pour ça.

**Hélène Jané-Aluja** : A noter au pv que **@Martin Pasture** regardera à la question spécifique de ces trajets.

**[Vote pour approbation des comptes]**

- Pour : 26
- Contre : 12
- Abstentions : /

→ **Les comptes sont approuvés.**

**Martin Pasture** : Concernant le budget. On a déjà eu la réflexion début d'année "comment gérer l'argent hors de la gestion journalière". C'est un peu une introduction au plan syndical que je présenterai au Q2. Je pense qu'il faudrait revoir la manière dont on conçoit la trésorerie à l'AGL et il faudrait faire un gros travail dessus. Si vous avez des idées ou des suggestions, dès maintenant n'hésitez pas à venir me voir.

**Hélène Jané-Aluja** : On passe à l'élections des mandats, il y a une cooptation à faire dans la faculté LOCI. Comme ça on intègre Sarah dans le Conseil.

**Sarah Laghrami** : Je suis bac 3 Ingé Archi (LOCI), nous souhaiterions via le BDE être représenté-e-s.

**Arnaud Huberty** : C'était à l'ODJ?

**Hélène Jané-Aluja** : Oui.

**Mehdi Pire** : Je pensais que c'était des cooptations de conseils de fac. Que ce soit bien clair du coup : on fait une cooptation de siège facultaire au sein du conseil agl ?

**Hélène Jané-Aluja** : C'est ça.

**Henry Maes** : Point d'information : il y a un tout un consensus sur la manière dont les gens sont cooptés. Quand le processus ne porte pas ses fruits, alors n'importe quel étudiant peut entrer. Une question : comment tu te retrouves ici ? Pourquoi tu t'intéresses à l'AGL ?

**Sarah Laghrami** : Je connais Simon. J'étais en commission sociale. C'est déjà un pas. J'avais déjà dit à mon BDE que j'étais intéressée.

**Hélène Jané-Aluja** : d'autres questions à poser à Sarah ? Non ? On a encore un responsable inclusivité et un respo anim à élire ? Des gens qui sont intéressés ?

**Arnaud Huberty** : Une personne était supposée se présenter. Il s'agit d'Egide. Il devait venir au Conseil mais n'est pas là. Est-ce qu'on peut reporter le point ?

**Limor Aharon** : Il devait être là mais je n'ai pas eu de nouvelles de lui.

**Hélène Jané-Aluja** : S'il n'est pas là, on reporte.

**Arnaud Huberty** : Sur l'élection du respo anim. Robin Josse se présente mais est encore en réunion. Est-ce qu'on peut attendre également ?

**Hélène Jané-Aluja** : On reporte ça après le miam. On va parler maintenant du multisite.

**Martin Pasture** : Pourquoi est-ce que la présidence du conseil ne préside pas le conseil ? Des personnes qui n'ont pas été élu-e-s ont pu voter. Je sais pas, ça me pose problème.

**Hélène Jané-Aluja** : J'ai donné l'information au début pour la formation. Pour les votes j'ai en effet présumé que tout le monde était conseiller·ère. Mon rôle est de donner des outils à utiliser en conseil. On va les mettre en pratique plutôt que de donner un exposé ex cathedra.

**Hélène Jané-Aluja** : on va parler de multisite. Il y a pas une formation aux outils en conseil mais les débats vont être outillés. On le teste, on le vit et on voit si ça marche ou pas.

**Mehdi Pire** : C'est sympa d'être venue. J'ai une interrogation : le conseil a élu des prési de conseil. Tu vas occuper ce rôle-là. Ca me pose quand même question.

**Sébastien Kudas** : je suis 100% avec Mehdi. Je propose que la présidence préside et qu'Hélène intervienne au moment voulu.

**Célestine Moreau** : Je ne comprend pas quel est le problème. C'est une décision qui a été prise par la présidence du conseil. On les a élues et elles ont fait confiance à Hélène. Je leur fait confiance pour intervenir si on en a besoin. Hélène ne s'est positionné sur rien.

**Magali Legast** : je trouve que ça perdrait l'utilité de la formation et que c'est mieux que ce soit Hélène qui donne la formation comme prévu. Elles restent présidentes du conseil et elles peuvent intervenir si elles le veulent.

**Sébastien Kudas** : Désolé de te dire ça comme ça mais on n'a pas fait d'appel des conseiller·ère·s non plus. On a besoin de quelqu'un qui suit au niveau technique. On n'a pas reçu nos papiers. Je pense qu'il faut reprendre un peu en main.

**Célestine Moreau** : Cet appel sert à savoir si on a le quorum, je pense qu'on l'a. Et pour distribuer des papiers en séance, on l'a fait l'an passé et ça a pas posé de problèmes. Pour une fois qu'on a une personne non élue qui vient, ça pose problème ? Je trouve ça ridicule.

**Limor Aharon** : Effectivement, comme Hélène vous a expliqué, l'intérêt de la formation/animation c'est qu'Hélène nous transmet des outils qu'on a pas du tout. Je comprends les remarques qui sont faites. La volonté ce n'est pas de se dédouaner de notre rôle. Je voudrais qu'on puisse poursuivre comme on le fait parce qu'on manque clairement d'outils.

[19:28 : Maxime Butera entre.]

**Dieu-donné Mwiseneza** : La forme que le conseil prend, je suis pour cela car j'avais été à la présidence et on avait repensé le conseil l'an passé. On commence à avoir des démissions, des soucis de quorum,... Je trouve que c'est une bonne initiative de pouvoir requestionner le déroulement du conseil. Faut pas se mentir, faut tester une autre manière d'organiser un conseil. Je pense que les conseiller·ère·s auraient pu être informé·e·s plus tôt que de le découvrir ici. J'ai eu l'occasion de pouvoir discuter avec Hélène quand elle était à l'AGL et elle a une bonne expérience. Je ne doute pas des ses compétences. C'est important d'avoir l'occasion de pouvoir repenser différemment pour voir ce que ça donne, pour avoir une bonne dynamique.

**Sébastien Kudas** : Les timings sont chargés. On va pas passer 1000 an à débattre. Est-ce qu'on fait un vote ?

**Magali Legast** : Je pense que tous les points que tu as pointés sont problématiques mais le problème vient pas de la formation. Mais je pense que les présidentes devraient faire les présences et procurations et Hélène qui gère le débat. Aussi, dans les choses qu'on a décidé en tant que conseil on a décidé d'appliquer la tirette. Peut-être que ça serait chouette qu'Hélène puisse le mettre en oeuvre maintenant qu'elle est au courant.

**Hélène Jané-Aluja** : Pour les aspects formels, les présidentes veulent bien faire ce que les conseiller·ère·s ont demandé au niveau de l'organisation ?

**Limor Aharon** : On fait la lecture des procurations maintenant ou à la pause ? Maintenant ? ok.

[Sarah-Christelle Derkenne lit les présences et procurations]

**Limor Aharon** : Est-ce que les gens sont d'accord de continuer le conseil tel qu'il vous est proposé maintenant ? Est-ce qu'on a une objection formelle ?

**Sébastien Kudas** : J'ai une objection formelle. Je veux que ce soit la présidence qui préside et Hélène qui gère les débats.

**Henry Maes** : on peut faire un autre format, ça vous pose problème ?

[19:38 : Sophie Gérard entre]

**Hélène Jané-Aluja** : Sur la note multisite il va il y avoir des outils genre débat mouvant. Si vous n'êtes pas d'accord de faire ce genre de choses alors faites un débat classique.

**Sébastien Kudas** : Je suis désolé mais on n'avait pas été prévenu de la manière dont ça allait se passer. On peut aussi reporter.

**Limor Aharon** : Je ne peux pas juste dire à Hélène de s'en aller, elle a travaillé pour préparer.

**Hélène Jané-Aluja** : c'est gentil mais là je vois 3 options :

- 1) conseil classique, je m'en vais on fait ça une autre fois. Et franchement, c'est pas grave.
- 2) on fait un conseil avec Limor et Sarah-Christelle et je fais des interventions en sachant que comme il n'y a plus que des débats leurs interventions seront limitées puisque c'est moi qui mène le débat.
- 3) on continue comme on fait.

[Vote de l'organisation du conseil]

- 1) Classique : 0
- 2) Mix : 14

- 3) Hélène : 20
- 4) Abstention : 4

→ **Le conseil se poursuit comme prévu** par la présidence du conseil et Hélène.

**Mehdi Pire** : Es-tu encore étudiante ?

**Hélène Jané-Aluja** : Non.

**Mehdi Pire** : Ok.

**Hélène Jané-Aluja** : Du coup on enchaîne avec les présentations des deux responsables.

**Arnaud Huberty** : Ils ne sont toujours pas là. Egide arrive à 20h30.

**Hélène Jané-Aluja** : On va faire un point Salmi sauf si urgence.

**Arnaud Huberty** : Et la note multisite ?

## 6. Note multisite

**Hélène** : Oui oui on vient d'en parler. Peux-tu présenter la note Baptiste ?

**Baptiste Van Tichelen** : Désolé d'arriver juste pour la note. Je ne sais pas combien d'entre-vous sont déjà allé sur les sites ? On a du mal à connaître les sites, les étudiant-e-s sont moins nombreux-ses, c'est pas la même organisation. La problématique c'est :

- 1) L'information : Les gens ne savent pas comment on structure un mouvement étudiant et quels outils on a.
- 2) Question financière. les sites ne savent pas quel budget ils ont. un des sujets de la note était de dire qu'on allait établir un budget de sites qui permettrait une certaine autonomie.

Les dépenses devraient être justifiées selon les critères de la delgov et du trésorier. Et de cet argent, il y a une certaine liberté. Exemple : à Mons les étudiant-e-s veulent faire une maison étudiante qui coûte 6k euros, ils peuvent du coup venir voir l'AGL pour faire une demande d'argent supplémentaire en cas de projets spécifiques.

**Hélène Jané-Aluja** : Des questions de clarification ?

**Yassine Chramti** : Je voudrais le calcul des 0,26 cents par étudiant-e.

**Martin Pasture** : J'en ai parlé avant avec Baptiste. Ce n'est pas ligne qui a été votée mais ça aurait du sens à le voter au prochain budget.

**Baptiste Van Tichelen** : Dans le budget de début de quadri on a 6000 euros. On a discuté avec les sites et en budget campagne on a 6000 euros pour LLN. Base de 300 euros par site minimum + 0,26 cents par étudiant-e. Ca a été fait en fonction des dépenses des

dernières années. Les montants ne sont pas définitifs pour avoir une marge de manoeuvre si à un moment des sites sont plus proactifs et on a besoin de plus. On accorde une ligne de budget de campagne pour les sites pour qu'ils comprennent le montant auquel ils ont droit.

**Medhi Pire** : On a en a parlé en comité. Tu penses qu'une note comme ça avec un AGL avec son propre conseil de site ? En as-tu déjà parlé avec les sites ?

**Baptiste Van Tichelen** : Les demandes et l'intensité d'investissement est hyper différent entre les dites. J'ai peur de définir une structure à chaque site car certains sites ont pas l'énergie, les moyens d'assumer ça. Quelque chose avait déjà été tenté en faisant un "conseil des président·e·s" avec tous les sites sur le même pied d'égalité. C'est tombé à l'eau car on ne se rend pas compte que les sites n'ont pas du tout les mêmes moyens.

Les gens se perdent dans la structure et je trouve que par essence il faut leur laisser une peu de liberté de gérer leur budget à leur sauce.

**Henry Maes** : Si on inscrit 6000, il faudra toujours ce montant en campagne ? Ce sera pas plutôt nécessaire d'inscrire dans la note qui donne une répartition proportionnelle au budget campagne ?

**Baptiste Van Tichelen** : J'ajouterais même une phrase en disant que le budget doit être revu en conseil avec les sites pour réadapter.

[Hélène Jané-Aluja propose un débat mouvant.]

Organisation du débat mouvant :

- Débat à deux personnes qui ne se connaissent pas.
- Une seule personne parle.
- Les personnes qui se taisaient reformulent.
- La personne qui a commencé se tait et écoute la personne qui n'a pas encore donné son avis.
- Idem reformulation.

[20:02 : **Dorsan Van Cutsem** arrive]

Tout le monde se met dans l'espace sur une gradation entre "tout à fait satisfaisant" et "pas du tout satisfaisant". Durant le débat c'est intéressant de pouvoir bouger en fonction des arguments avancés.

**Hélène Jané-Aluja** demande à des personnes à différents endroits de prendre cette position, d'abord tranchée (plutôt pour, plutôt contre, plutôt mitigé).

**Yassine Chramti** : Je crois que ce n'est pas conforme au décret et à ce à quoi les sites ont droit. On a droit à un euro environs par tête d'étudiant et c'est ce montant-là qu'on devrait donner aux sites. Ça les encouragerait à créer des projets à hauteur de ce montant. En plus on explique que les sites ne sont pas au courant de ce que l'AGL fait. C'est faux, ils ont juste pas les mêmes intérêts. Je me pose la question de savoir comment cette note a été

construite. J'en ai parlé à une personne de Woluwé et elle était même pas au courant que cette note passait à ce conseil-ci.

**Chiara Stassi** : D'accord avec la note, même si quelques points négatifs.

**Nathan Delpierre** : Yassine m'a un peu convaincu.

**Oriane Schreuer** : Globalement d'accord. Je maîtrise juste pas tout à fait bien le sujet.

**Bryan Meganck** : Est-ce que dans ta note tu prends en compte LLN ?

**Soline Schreuer** : Je suis d'accord avec la note. Ca ne doit être rediscuté que sur les budgets, pas sur le reste. Je suis totalement d'accord sur le principe.

[20h09 : **Ilias Karavidas** entre]

**Sébastien Amelinckx** : En écoutant Yassine je me dit que si on leur donne un budget en dessous de ce qu'ils devraient avoir c'est vachement dommage.

**Henry Maes** : Point technique et clarification : si j'ai bien compris, ce n'est que le budget campagne qui va être réparti. D'autres lignes s'appliquent aux sites aussi.

[20h11 : **Eléonore Haddioui** entre]

[20h12 : **Robin Josse** entre]

**Martin Pasture** : Point de vue pratique, le problème de Baptiste c'est que dès le prochain budget on aura ces différentes lignes. Je vais travailler sur la trésorerie et savoir plus précisément le budget alloué par site. La valeur par étudiant·e n'est pas la seule, il faut penser aussi aux trajets remboursés etc. Ca changerait pas grand chose d'avoir plus de vision aux budgets des sites.

**Magali Legast** : Je suis globalement d'accord. Je modifierais juste bien que les montants sont revus chaque année, je veux pas voter des montants fixes et on peut peut-être préciser les montants fixes qui s'appliquent à tous les sites genre les perma's.

**Arnaud Huberty** : Pour faire vite, il y a des interrogations mais Martin a bien répondu. Par rapport à Yassine, la note a été faite en consultant les conseils de sites. J'étais là lors de la conversation de la construction de la note. A priori, c'est quelque chose qui leur convient et fait pour leur convenir.

**Yassine Chramti** : J'ai dit qu'elle n'était pas au courant que ça passait à "ce conseil-ci". J'ai bougé parce que l'interrogation des 26 cents est plus claire. Mais il y a des interrogations quand même sur les budgets que l'on débloque. Qu'est-ce qui rentre dans quoi finalement ? Il y a plein de questions de fond qui arrivent, surtout qu'il y aura bientôt le site de Saint-Louis en plus.

[**Hélène Jané-Aluja** demande à tout le monde de s'asseoir de nouveau à leur place.]

**Hélène Jané-Aluja** : On va maintenant procéder au vote.

**Magali Legast** : Les personnes qui ne sont pas conseillères sont invitées au débat bien entendu et c'est même souhaité même si vous ne pouvez pas voter.

#### [Vote de la note multisite]

- Pour : 41
- Contre : 0
- Abst : 5

→ **La note multisite est adoptée.**

## 7. Question à propos de la Salmigondis

**Victoria Pinte** : Par rapport à la pétition, on lit que la question n'a pas été soulevée en conseil et qu'il n'y avait pas eu de transparence (au CASE). Dans le texte écrit, c'était pas correct d'attaquer l'UCLouvain sur des choses fausses.

**Sébastien Kudas** : L'année passée j'ai été respo anim et culture, il y a eu des interactions tout le temps avec l'UCL. Beaucoup de processus décisionnels. Ce qui est vrai en revanche c'est que l'UCL reste floue sur les aides qu'elle nous a promise et sur lesquelles on peut se bouger.

**Soline Schreuer** : Ni Simon, ni Baptiste ne sont là. C'est eux qui sont responsables car nous on était pas au courant. ça sert à rien d'en parler.

**Limor Aharon** : Point technique : le comité est responsable dans son ensemble et le point peut être abordé même si les "responsables" de fait ne sont pas là.

**Melvyn Kuetgens** : Factuellement, il y a des points incorrects à ce qui a été dit. Il faudra les rectifier.

**Arnaud Huberty** : Vendredi, on avait réunion avec le VRAE et Isabelle Durant (prorectrice à l'enseignement). Le sujet de la Salmi a été abordé. Simon et Baptiste étaient là. Il y a une mauvaise compréhension et voire une publication qui n'aurait pas dû être faite sans discussion préalable. On a voulu agir vite et c'était une erreur de leur part.

On a reposé les bases de la communication vers l'extérieur. Les seules publi's qui passeront à l'avenir passeront par Soline, Mathilde et moi. Au moment où on s'en est rendu compte il y avait déjà plein de signatures on n'a pas voulu revenir dessus. Ceci dit demain il y a une AG et on pourra clarifier. Ce qu'on voulait dire c'est que même si c'est passé dans des

instances, on a juste été informé·e·s de ce qui arrivait et on n'a pas eu notre mot à dire. Les termes utilisés par Simon sont sans doute forts et demain les doutes seront résorbés en AG.

**Hélène Jané-Aluja** : On est ok sur le fait qu'il y a eu dérapage. Allons maintenant vers les perspectives.

**Bryan Meganck** : Pour éviter que ça ne se reproduise plus il y a aussi le rappel de la procédure et l'AG.

**Mathilde Fraipont** : A la base de la décision originelle de perdre la salmi de 2012, on a été voir dans les archives avec Hiligsmann. Et elle ne vient pas d'une décision lors d'un Conseil rectoral, sans présence de l'AGL.

**Yassine Chramti** : C'est factuellement faux. La décision a été prise dans un conseil sectoriel où les étudiant·e·s sont censé·e·s être représenté·e·s même s'ils·elles ne viennent pas.

**Henry Maes** : *Contenu confidentiel.*

**Bryan Meganck** : Peu importe que ce soit vrai ou faux. ça fait 7 ans que c'est en cours et 7 ans que les étudiant·e·s n'ont pas été écarté·e·s des décisions.

**Hélène Jané-Aluja** : Il y a eu un dérapage sur le texte de la pétition. Quelles perspectives ?

**Victoria Pinte** : Je pense qu'une communication vers l'extérieur doit être fait sur le fait que c'est pas un nouveau dossier et qu'on a déjà bossé dessus.

**Soline Schreuer** : On pourrait modifier le texte si la majorité pense qu'il faudrait rétablir la vérité.

**Hélène Jané-Aluja** : D'autres proposition d'améliorations ?

**Arnaud Huberty** : Par rapport à ça, je ne dis pas que c'est une mauvaise idée mais si on change un texte auquel les étudiant·e·s ont déjà apposé une signature ça devient vraiment du racolage. Par contre je pense vraiment que l'AG de demain est une très bonne occasion d'expliquer la vérité et les faits et on publiera les décisions prises en AG et les communications à faire.

**Yassine Chramti** : Je pense que la perspective c'est remettre les informations correctement avec une nouvelle communication avec les vérités. Sur le temps qu'on sait que la salmi nous sera reprise. Est-ce que une seule fois une délégation CASE a écrit une note sur l'idée de garder la salmi ? Est-ce qu'on a essayé alors qu'on a 50% de voix au CASE.

**Hélène Jané-Aluja** : Quelqu'un a-t-il une question ?

**Eléonore Haddioui** : Santi et Mathieu avaient tentés d'obtenir de la récupérer mais ils ont juste eu une prolongation. Entre ca et maintenant, rien.

**Hélène Jané-Aluja** : @Yassine Chramti :Est-ce que tu veux faire la proposition d'intervenir en CASE ?

**Yassine Chramti** : Sur la question de Santi et Mat c'était plus une demande de nous laisser le temps. Aujourd'hui aucune alternative à la Salmi a été trouvée, est-ce qu'on peut reconstruire un nouvel argumentaire sur le fait qu'aucune alternative n'a été retrouvée ?

**Bryan Meganck** : Je rejoins Yassine, je veux émettre des réserves sur la pertinence de la pétition. Faut juste entrer ton nom et puis c'est tout. Il n'y a aucune vérification des personnes qui ont signé.

**Hélène Jané-Aluja** : Proposition de vérification des noms de la pétition.

[20:38 : **Egide Izere** entre.]

**Célestine Moreau** : L'AGL et l'UCL peuvent très facilement vérifier qui a signé la pétition, s'ils-elles s'en donnent la peine.

**Sébastien Kudas** : ils ont contacté les autres collectifs ?

**Arnaud Huberty** : Point de clarification : oui les collectifs ont été contactés. La fédé et le GCL soutiennent tout à fait. L'organe c'est plus compliqué. Les kots-à-projets ont signé individuellement.

**Hélène Jané-Aluja** : Merci d'autres perspectives ?

**Henry Maes** : On a amené le point de la Salmi en CAC et c'était assez tendax. "ouais vous êtes en retard non ?". Mais ils ont reconnu un point, les alternatives. Le recteur s'est engagé. Pour les collectifs qui organisent un event à la salmi, s'ils organisent un event ailleurs l'UClouvain intervient à 75% pendant UN AN.

La garantie de paiement de 75 pourcent de la différence n'est valable que pour un an. Le CAC s'engage à faire en sorte que les activités puissent toujours avoir lieu au-delà de ça, "à condition que la motivation des étudiants soit toujours là."

Une perspective: tant qu'on a pas de solution long terme, la salmi ne doit pas tomber. Cette proposition doit être amenée en CASE.

[20:48 : Valentin Weber entre]

**Hélène Jané-Aluja** : Pour résumer on a :

- l'intervention en CASE
- modification du texte de la pétition
- AG pour clarifier les choses et revenir avec un argumentaire

**Arnaud Huberty** : On a une autre option, est-ce que convoquer un CASE exceptionnel est possible avant la fin du Q1 ?

**Mathilde Fraipont** : Du coup le timing est différent. Il faut donc un CASE AVANT la fermeture de la Salmi si le règlement nous le permet.

**Célestine Moreau** : J'ai une question par rapport au CASE LLN. Au CASE central on a voté pour ne pas avoir de case local, à moins d'avoir une demande des étudiant·e·s. C'est peut-être une opportunité ?

**Limor Aharon** : Je pense que ça ne va pas être évident de demander un CASE extraordinaire. Même un CASE extraordinaire ça se prépare.

**[Demande d'un CASE exceptionnel]**

→ **Consensus** pour tester un CASE avant fin 2019.

**[Modification du texte de la pétition]**

→ **Consensus** pour ne pas modifier le texte de la pétition.

**Arnaud Huberty** : Point spécifique dans lequel on mentionne la pétition mais pas un post spécifique.

**Hélène Jané-Aluja** : il y a 2 propositions. Un post sur l'AG avec un point spécifique sur la pétition ou 2 posts séparés.

**Soline Schreuer** : Proposition : si on dit on a fait une erreur, on enfonce les gens qui ont écrit. Il faut faire un post pour établir la vérité en évitant d'enfoncer ceux qui ont écrit le post. Puis un second post sur le poste AG.

**Victoria Pinte** : Il n'y a rien de mal à admettre qu'on a fait une erreur.

**[Vote sur le besoin de clarification par communication suffisamment explicite, vraie et spécifique de sur la page de l'AGL qui ne soit PAS le même poste que celui de l'AG ]**

- Pour : 32
- Contre : 1
- Abstention : 14

→ Un post sera écrit.

**[Vote sur la rédaction d'un post poste-AG]**

→ consensus pour l'écriture d'un post post-AG.

\*\*\*\*\* **PAUSE MANGER** \*\*\*\*\*

**Limor Aharon** fait les présences.

[Présences]

**Henry Maes** : Est-ce que pour le prochain conseil on peut avoir la composition du conseil mis à jour ?

**Limor Aharon** : Ca vous sera transmis par mail. On va vous présenter les mandats externes à pourvoir (tableau). On fera la présentation des postes aussi mais on va tracer.

**Arnaud Huberty** : Quel point y a t il après les élections ?

## **8. Vote des mandats externes et des responsables inclusivité et animation**

**Limor Aharon** : Amélioration de la réussite, retour de comité et retour des délégations. Des personnes qui se présentent pour les mandats externes ?

**Arnaud Huberty** : Pourrait-on changer le "X" en Jean-Gabriel ?

**Limor Aharon** : J'ai des personnes pour le CASE central : **Charlotte Noé** (effective), représentante fédé.

**Henry Maes** : Pour le bureau ILV il n'y a personne mais je vois que Marie est suppléante. Est-ce que c'est une volonté spécifique ou... ?

**Marie Buhr** : Je ne suis pas sûre d'être dispo tout le temps.

**Limor Aharon** : Quelqu'un-e veut donner des motivations ?

**Melvyn Kuetgens** : Pour la comelec d'où est-ce que ça sort ?

**Limor Aharon** : La délégation étudiante est quasiment complète. Il y a un siège traditionnellement réservé à l'UBE. Ceux-ci sont d'accord que l'AGL remplisse le siège hors UBE.

**Arnaud Huberty** : C'est qui eux ?

**Ilias Karavidas** : Antoine Vansteenberghé.

**Limor Aharon** : Depuis l'année passée l'UBE a du mal à se reconstituer. Difficile d'avoir des interlocuteur-riche-s. Il est urgent pour la comelec de remplir le siège.

**Arnaud Huberty** : Antoine vansteenberghé n'a pas la légitimité de représenter l'UBE.

**Yassine Chramti** : Il y a une note qui réserve un siège à l'UBE.

**Célestine Moreau** : Non, on est 4 membres de la comelec à avoir vérifié.

**Mehdi Pire** : On a pas de Comelec dans l'ODJ et il apparaît là. Je trouve ça irrespectueux parce que je connais des personnes qui pourraient être intéressées.

**Célestine Moreau** : On a besoin de régler la situation pour porter des projets à la comelec. Les élections se préparent maintenant. Si en février notre commission n'est pas complète pour organiser des élections en mars c'est problématique, ça va pas le faire.

[21h45 : **Célia Vincke** s'en va]

**Yassine Chramti** : Je vais faire un petit peu d'étymologie. A ce que je sache aucun des BDE n'est au courant au sujet d'une ouverture de place à la Comelec. L'UBE c'est pas juste la somme des BDE.

**Limor Aharon** : Ca fait au moins un conseil qu'on prévient que ce mandat est ouvert. On a aucune obligation impérative de prévenir des mandats à remplir à l'avance même si c'est mieux. Par contre il y a une obligation pour les conseiller·ère·s d'être là à un maximum de conseils.

#### [Vote pour le report du vote de la COMELEC]

Pour : 31

Contre : 9

Abst. : 7

→ **Le mandat est reporté.**

**Henry Maes** : Question sur le processus : je n'ai pas connaissance de la note qui existe. Je suis d'accord que c'est intéressant d'avoir quelqu'un·e des BDE mais comment décider qui siègera ? C'est bizarre d'en débattre maintenant parce que les représentant·e·s des BDE sont pas là maintenant mais ça serait bien que la présidence du conseil se penche là-dessus.

**Bryan Meganck** : Il y a plein de groupes, on peut juste passer par là.

**Limor Aharon** : On va passer par le vote du responsable inclusivité

**Egide Izere** : Mes motivations : inclusivité et plus largement la lutte contre les discriminations à l'AGL me tient à coeur. Je connais des étudiant·e·s qui ont fait face à des discriminations et j'ai milité contre ces discriminations auprès du rectorat. Il y a plus d'étudiant·e·s, plus de diversité et on fait face à des discriminations et je veux apporter des vrais changements au sein de l'université dans tous ses aspects puisqu'elle se veut internationale. J'ai été actif au Cafrikap, au Cercle Rwandais, CGEI,... je connais des assoc dont l'Angela et je suis ouvert à de nouveaux contacts.

**Limor Aharon** : Pour le poste de responsable animation, il y a deux candidatures :

- Sébastien Kudas

- Robin Josse + Jean-Gabriel Sore

**Sébastien Kudas** : Sur le papier qu'on a il est marqué co-respo. Je veux pas me présenter contre Robin. On a pu voir que cette année on a pris beaucoup de gens dans des mandats qui ont fini par démissionner même s'ils étaient motivés. l'année passée j'ai pris 14 mandats et je les remplissais. On m'apprend il y a une semaine qu'un poste qui se libère. Je veux changer les choses. J'ai encore des mandats anim et culture et je veux rempiler. Je me présente seul.

**Jean-Gabriel Sore** : Je suis tout nouveau, je fais un master et je fais partie du Supportkot. Je connais Robin et il connaît bien les cercles et on se voit souvent. Au bout de 3 ans, j'ai peut-être pas 3 mandats mais le travail sera fait. J'ai un avis arrêté sur l'AGL. Robin est en stage au Q2, et moi je pourrais être là pour assurer la continuité.

**Robin Josse** : On connaît un peu les deux milieux.

**Limor Aharon** : On prend quelques questions.

**Egide Izere** : @**Sébastien Kudas** : Au-delà de la volonté de modification sur ce qui ne te plaît pas, quels sont tes projets ?

**Sébastien Kudas** : Pour moi c'est un travail au travers des gens et après avoir lu le rapport du comité. J'aimerais bien redorer notre image parce que bon... Au niveau des projets, j'aimerais garder un oeil sur le VRAE parce que j'ai pas envie qu'il en profite pour enfoncer le clou. J'ai peur pour l'animation étudiante.

**Célestine Moreau** : @**Jean-Gabriel Sore** : Tu dis que tu as eu une idée arrêtée sur l'AGL. Qu'est-ce qui a changé la donne ? Qu'est-ce que tu vas prendre des kaps et qu'est-ce que tu vas tirer de l'AGL ?

**Jean-Gabriel Sore** : Mon avis n'a pas forcément changé. Par contre le fait d'avoir rencontré des personnes de l'AGL, c'est dommage de leur étiqueter une tour d'ivoire. L'AGL reste un collectif et organe de représentation je voudrais travailler à changer cette image.

**Dieu-donné Mwiseneza** : En parlant de redorer l'image. J'imagine qu'avec ton expérience en kap, tu as une idée concrète.

**Jean-Gabriel Sore** : Les kaps ont un regard "jupitérien" entre les kaps et l'AGL. Je souhaite réduire cet écart comme par exemple un souper avec les collectifs ou autre pour rapprocher les gens.

**Limor Aharon** : Je vous laisse continuer à compléter vos votes.

**[Vote pour le poste de responsable inclusivité]**

**Egide Izere** se présente.

**[Vote pour le poste de responsable animation]**

**Robin Josse** se présente avec **Jean-Gabriel**.  
**Sébastien Kudas** se présente

## 9. Note sur l'amélioration de l'aide à la réussite

**Hélène Jané-Aluja** : En attendant **Henry Maes** présente la note "amélioration de la réussite".

**Henry Maes** : C'est les conclusions du forum de la réussite. On reprend dans l'intro les thématiques et les intervenant·e·s.

- Apprentissage par les pairs : rappel d'éléments de notes précédentes, je vous invite à aller les lire elles sont intéressantes. On a ajouté le fait de caractériser les pairs comme des étudiants de la même cohorte. Faire en sorte que les étudiants étudient en groupe et on veut dépasser le clivage enseignant étudiant.
- Semaine SMART : grandes disparités au sein des facultés. On a essayé de voir ce qu'est la réussite et comment la stimuler. Idée d'une semaine smart projet interdisciplinaire gérée par les enseignant·e·s. Les assistant·e·s et étudiant·e·s suivraient les étudiant·e·s sur différentes thématiques choisies annuellement.
- Evaluation et examens : former les enseignant·e·s sur l'évaluation notamment sur la sur les QCM. Relancer une réflexion sur l'évaluation continue. Inciter les enseignant·e·s à mixer les méthodes d'évaluation.

S'inscrit dans une demande d'un plan de réussite. A savoir que l'université va prévoir un plan 600 dans cette thématique et l'idée est que nos projets soient repris dans ce plan 600.

**Hélène Jané-Aluja** : Je vous explique comment on va débattre. Seuls ceux·celles au centre parlent, les autres se taisent. Une chaise doit toujours rester libre.

[22:20 : **Ilias Karavidas** s'en va.]

**Anaïs Combes** : J'ai une question pour les étudiant·e·s internationaux·ales. C'est difficile pour certaines personnes qui ont une culture d'enseignement différente (ex : plus oral qu'écrit). Comment les inclure là-dedans ?

**Henry Maes** : C'est pas présent dans cette note. Actuellement on n'a pas un travail dans une note mais au niveau institutionnel il y a un travail. Je pense que ça pourrait faire partie d'une note plus globale sur la réussite à l'université. Mais il est clair que dans notre note on entend la réussite de chaque étudiant·e en fonction de ses spécificités.

**Dorsan Van Cutsem** : En ce qui concerne l'évaluation sur les QCM et avoir une formation là-dessus, est-ce que le programme continue ? Dans la table évaluation, on avait parlé d'une évaluation continue. Si les étudiant·e·s prennent le choix d'une éval continue et qu'ils·elles réussissent, ils·elles sont dispensé·e·s de l'examen. C'est plus de taf pour le·la prof mais c'est mieux pour l'apprentissage.

**Henry Maes** : Il y a un point sur l'évaluation continue. Comment faire dans une culture étudiante de l'uclouvain où ce n'est pas évident à mettre en place (engagement étudiant, job,...). Laisser l'opportunité à l'étudiant·e de choisir son mode d'évaluation ça pourrait être bien. C'est pas dans la note mais je serais chaud que ça fasse l'objet d'un amendement.

**[Un conseiller]** : Je suis curieux de savoir en quoi sont les modalités pratiques de cette évaluation continue ?

**Henry Maes** : Là il n'y a rien de clair. La note c'est aussi une réflexion globale sur l'évaluation continue. Ce qu'on demande c'est qu'on mixe les méthodes (oraux, écrits,...). Ceci afin que chaque étudiant·e se retrouve dans l'une ou l'autre méthode. Autre point, c'est inclure les étudiant·e-s dans les discussions.

**Yassine Chramti** : 2 Questions : une sur la semaine smart. Quel impact auront ces évaluations sur le parcours étudiant. Y aura-t-il un suivi ? Et 2 : il y a 3-4 notes sur l'aide à la réussite. Quelle est la grande différence entre celle-ci et celle sur la redynamisation de la semaine smart ?

**Henry Maes** : Pour ta première question: on ne veut pas que la semaine smart soit obligatoire mais pas certificative. Une évaluation si tôt peut pénaliser et démoraliser l'étudiant·e. Il y a une proposition qui sera bientôt présentée. Le but c'est d'identifier l'étudiant·e en difficulté et lui proposer un suivi personnalisé.

Ce qu'il y a de nouveau c'est que c'est pas une note qui veut réinventer mais faire des éléments nouveaux : enseignement par les pair·e-s, rapport de soutien entre les étudiant·e-s.

Evaluation : le fait de former obligatoirement les profs et assistant·e-s pour restimuler un débat à l'AGL.

**Bryan Meganck** : 3 choses : question sur le projet académique interdisciplinaire : précise. Accompagnement individualisé durant la semaine smart : à quel point ? Différent en fonction des facs mais potentiellement très compliqué à mettre en place. Evaluation continue : certains avis disent que c'est trop "haute école" (blocus et examens vs. évaluation continue) et pas conforme à l'enseignement universitaire.

**Henry Maes** : Le projet académique : idée que la réussite c'est pas seulement conseiller c'est de travailler avec les enseignements. Les profs se dédouanent de leur responsabilité aux conseiller·ère-s de la fac. L'idée c'est que les profs réfléchissent à un projet de thématique au sein d'un groupe d'unité d'enseignement.

Les profs doivent aussi discuter de ce qu'il y a dans leurs programmes respectifs et la littérature montre que au plus un programme est cohérent, au plus la réussite est stimulée.

Pour ce qui est de l'accompagnement personnalisé : 'est pas possible pour tou·te·s mais on peut faire par exemple par groupe pendant 20' en présence du prof. L'idée c'est d'abord tester en BAC1 puis BAC2, BAC3.

Pour l'évaluation continue : la critique des aca c'est hyper méprisant et élitiste et ils-elles ont la prétention académique, c'est de la mauvaise foi de leur part.

**Egide Izere** : Étendre sur les bac 2, bac 3, ... : question sur les cumuls des programmes ? N'y a-t-il pas un risque de surcharge des étudiant-e-s.

**Henry Maes** : On n'en a pas discuté mais c'est clair que mettre 2 programmes sur le dos de l'étudiant-e ça ne va pas. Éléments de réponse : on pourrait imaginer que le projet serait inscrit en fonction de l'inscription principale. Dans tous les cas le décret paysage sera revu. Les années risquent d'être plus cloisonnées. Le problème ne se posera plus !

**Egide Izere** : Est-ce que ce projet est axé sur les cours de majeure alors ?

**Henry Maes** : Oui.

**[Une conseillère]** : J'ai déjà parlé avec des Erasmus, ami-e-s qui étudient ailleurs. Ce qui leur pose problème c'est qu'on ne fait pas assez d'enseignement en fonction du nombre d'étudiant-e-s.

**Henry Maes** : Faisabilité au vu du manque d'effectif-ive-s. Il y a plein de réponses à ça en fonction du mode d'évaluation que tu utilises. Même si tu fais des QCM bien faits, à voir au cas par cas.

**Dorsan Van Cutsem** : Il y a déjà des profs qui font de l'évaluation continue.

**Magali Legast** : Même avec des grandes cohortes on peut faire des choses intéressantes. On fait beaucoup de choses par groupe en ingé et ça favorise vraiment une entre-aide entre étudiant-e-s et ça allège le travail des profs et des assistant-e-s. Des plateformes existent comme moodle qui peuvent faire les choses intelligemment.

**Dieu-donné Mwiseneza** : On a parlé des études ingé civil, je voudrais dire qu'au plus on avance dans le cursus plus les projets sont chronophages. Au Q2 tu mets tout ton projet en oeuvre et seulement au blocus tu bosses tes cours. Comment aurais-tu réfléchi à la question et est-ce que l'évaluation continue pourrait être incluse dans ce type d'études ?

**Bryan Meganck** : Certains profs font des devoirs après chaque cours, il faut les rendre sur moodle. c'est intéressant mais pas bien mis en pratique car par exemple pas corrigé. Si on a ce genre de mécanismes avec un réel suivi ça serait intéressant.

**Dorsan Van Cutsem** : j'amenderais : On aurait une évaluation continue facultative. L'étudiant-e peut être dispensé-e s'il-elle réussit. Il-elle peut passer l'examen et ne pas suivre l'évaluation continue. On va pas faire le débat pour chaque cours mais l'idée est là.

**Magali Legast** : @Dieu-donné Mwiseneza : par rapport aux projets qui prennent trop de temps : il faut que ce soit bien pensé comme tout le reste. @Dorsan Van Cutsem : Je suis plutôt pour une évaluation continue obligatoire mais bien construite et qui permette de bosser sur ses autres projets ou cours à côté.

**Hélène Jané-Aluja** : Ok on va passer bêtement au vote. Dans les amendements :

- Facultative, choisie, évaluative (remplace l'examen), incitée (par le corps enseignant)
- Suivi personnalisé
- Ajout d'un point à part sur l'attention particulière aux étudiant·e·s internationaux·ales, VAE, haute école,...

**Bryan Meganck** : Quand on dit identifier le profil étudiant ça veut dire quoi ?

**Henry Maes** : Semaine smart : suivi par les enseignant·e·s permet d'identifier des potentiels problèmes ou lacunes et redirection vers des mécanismes appropriés.

**Bryan Meganck** : *Contenu confidentiel.*

**Henry Maes** : On pourrait ajouter "un travail spécifique doit être fait pour les étudiant·e·s internationaux·ales, VAE, etc." Ce serait plus inclusif.

**Martin Pasture** : Je voudrais expliquer pourquoi je suis contre l'évaluation continue : ça me semble bizarre de garder au sein de l'université un enseignement à 2 vitesses. Faire et les cours de manière soutenue et autre chose ? Je pense que la note vise à une transition mais je comprends pas bien l'idée de choix.

**[Vote sur les amendements de la note sur le Forum de la Réussite]**

**1) Évaluation continue : facultative, choisie et certificative, incitée**

- pour : 21
- contre : 7
- abstention : 13

→ **L'amendement est adopté.**

**2) Suivi personnalisé**

- pour : 32
- contre : 0
- abstention : 9

→ **L'amendement est adopté.**

**3) Ajout d'un point à part sur l'attention particulière aux étudiants internationaux·ales, VAE, haute école, ...**

→ **L'amendement est adopté au consensus.**

Compte tenu des amendements, la note est adoptée au consensus.

## **10. Retour de comité**

**Hélène Jané-Aluja** : chaque membre de comité est invité à résumer son retour en 3 “pépites” : les 3 choses que tout le monde doit absolument retenir en sortant d’ici c’est : “...”

**Mathilde Fraipont** : Je me suis trompée dans le retour en infrastructure, j’ai pris celui de l’ancien comité. Sorry je me suis trompée.

#### Enseignement

##### **Henry Maes** :

- Amélioration de la réussite
- Alliance : forum jeudi et oslo
- DAEI : BDe participent à l’enquête de l’aieces
- Fourre tout III

#### Transition écologique :

##### **Orane Caryn** :

- Fossil free : bonne couverture médiatique
- Guide de la manifestation

#### SG :

##### **Mathilde Fraipont** :

- 2 mois que j’ai repris SG
- Remis un cadre au sein du comité avec des suivis de chacun-e des membres
- Vue globale

#### Communautaire :

##### **Medhi Pire** :

- Communication : FEF → Normaliser la communication entre l’AGL et la FEF.
- Cercueil : manifestation il devait il y a voir un cercueil immolé. Du coup, ça a changé.
- Délégation : on fait le point sur pourquoi que les gens viennent pas.

#### Communication :

##### **Soline Schreuer** :

- Vidéo : comité
- Sondage : quelles sont les motivations des étudiants dans les problématiques
- réseaux sociaux : posts fb et insta :-) community manager !

#### Mémoire - Intendance:

##### **Marie Buhr** :

- Matériel vidéo ok
- Livres pour la bibliothèque de l’AGL

#### Ouverture sociétale :

##### **Dorsan Van Cutsem** :

- Epicerie solidaire : pas mal de choses à faire et le projet est en reconstruction avec une perspective d’épicerie plutôt comme Bees Coop (Bruxelles).
- Prépol : y en a eu 2. Plein d’ateliers et du monde est venu. Réussite !

- Eco pol bac 1 : on a écrit une pseudo position qu'on a pu questionner au bureau du 1e cycle.
- Manif violences sexiste : y a eu du monde et de la couverture, c'était cool.

#### Animation :

##### **Robin Josse :**

- Réunions avec collectifs étudiants, Deheneffe, Univers Santé
- Commune : Dorothee bran XXX (quoi?)
- Univers Santé : formé une trentaine de personnes qui vont en soirée avec des sacs à dos à eau, etc.

#### Infrastructure :

##### **Chiara Stassi :**

- Infrastructure page agl
- Rajout d'une fontaine au More, réunion
- Frédéric Brodkom (BST): rouvrir un gt : horaire commun de toutes les bibliothèques et ouverture des salles jusqu'à minuit.
- XXX (teaching centers).

#### Formation :

##### **Dieu-donné Mwiseneza :**

- Contact ancien·ne·s
- Contact FEFet CGEI
- Formation comité quand on me pose des questions
- Envie d'organiser des formas pour le conseil, envoyez des messages

#### Président :

##### **Arnaud Huberty :**

- Meilleure organisation depuis que Mathilde est là
- Plus de contact extérieur (recteur, doyen·ne·s, etc.) ou projets importants (Circle U, Fourre-Tout III)
- Aller en GT et commission pour garder ensemble

#### Social :

##### **Mathilde Fraipont pour Simon Geshef :**

- Suivi dossier logement
- Suivi supports de cours (gratuité)
- Balance ton job: pas mal de répondant·e·s
- Pôle de témoignage

**Hélène Jané-Aluja :** Espace de discussion pour les questions autres que ce qui n'a pas déjà été évoqué.

**Limor Aharon :** 2 questions : question écologique : on les prends comme ça l'une après l'autre.

**Bryan Meganck :** @Fossil Free : on a eu conseil de fac, la semaine dernière. Il a annoncé qu'ils·elles avaient déjà décidé le désinvestissement. Ils·elles avaient annoncé du concret.

**Melvyn Kuetgens** : @Orane Caryn : Tu peux préciser ce que tu entends par un "guide manif" ?

**Orane Caryn** :

@Bryan Meganck : Ce qui va se faire c'est que le CA va faire un calendrier des désinvestissements. Avant la manif j'ai jamais eu un document devant les yeux avec des dates.

@ Melvyn Kuetgens : L'idée c'était de faire un guide pratique d'organisation d'événement point de vue administratif (où louer une scène, comment faire une demande à la ville,...)

**Yassine Chramti** : La DPG n'engage que le comité et pas les commissions.

**Auriane Schreuer** : Pour les réunions de comité vous aviez dit que vous mettiez les pv et les oj et ça serait cool que ce soit fait.

**Mathilde Fraipont** : C'est un oubli de ma part. Ca rentrera en ordre. J'ai eu des travaux.

**Auriane Schreuer** : Tu peux publier les pv's de 15 pages, ça te prend 0 travail et c'est fait en 15 secondes.

**Arnaud Huberty** : On peut publier le PV mais le pv synthétique est là pour garder juste l'essentiel pour le rendre lisible.

**Hélène Jané-Aluja** : Si le comité s'est engagé à faire des PV, c'est au comité de le faire et à la présidence du conseil de s'assurer de son authenticité.

**Nathan Delpierre** : De ce que j'ai pu lire dans la presse, il y a eu des interventions au nom des étudiant-e-s alors qu'on était pas au courant. Comment a été choisie la question ?

**Maxime Butera** : A partir du moment où c'est conforme à ce qu'il y a dans la dpg je vois pas où est le problème. Si on doit attendre chaque conseil pour prendre une décision c'est pas possible.

**Nathan Delpierre** : Je demandais juste comment la question a été choisie.

**Henry Maes** : La thématique de la question a été discutée en réu de comité. C'est arrivé tard. On a choisi une question sur la base du coût des études et la précarité étudiante pour lesquelles il existe des notes (lien avec notre affiliation avec la FEF) et une question critique sur le populisme (note sur l'enseignement critique et citoyen).

**Mehdi Pire** : Le processus est justifié par les notes. La manière dont on l'a décidé en comité est problématique. Pas d'ouverture. On fera gaffe à l'avenir. Il y a eu des retours positifs et négatifs. Peut-être pour construire à l'avenir une question moins militante, plus en concordance avec toutes les sensibilités. On pourrait aborder ça en conseil à l'avenir même si on n'a pas voulu louper une opportunité pareille.

[23:21 **Henry Maes** s'en va]

**Arnaud Huberty** : Je sais qu'il est tard mais je voulais dire une note positive.

**Hélène Jané-Aluja** : Derniers mini points : retour de délégations.

## 11. Retour de délégations

**Limor Aharon** : Tous les retours n'ont pas été faits par écrit. Les retours seront envoyés. S'il y a des questions spécifiques c'est le moment.

**Arnaud Huberty** : Je pars dans 5' si on pouvait me poser les questions sur la délégation CAC.

CAC : pas de questions.

ORC :

**Yassine Chramti** : Les questionnements de la délégation au précédent conseil fédéral essentiellement sur la position : la FEF doit-elle soutenir les manifs contre les violences faites aux femmes. J'étais assez surpris en fait de voir la position de délégation AGL. Mais vouloir faire des interventions sur est-ce qu'on devrait pas condamner toute forme de violence y compris celles faites aux hommes ? Certaines interventions vont à l'encontre de la note de position.

**Magali Legast** : On a des retours comme quoi les personnes ne sont pas très présentes. Est-ce qu'il y a des retours et ou des mécanismes mis en place pour que ça s'améliore ?

**Mehdi Pire** :

- **@Yassine Chramti** : On a soutenu cette note. Pour bien comprendre, la présidence de la FEF a demandé à tou·te·s les membres de la FEF de donner leur avis. Pas cool de voter sur notes qu'on a pas eu à l'avance. J'ai même proposé le report mais ça a été refusé car 10 jours seulement après. Tu pointes une intervention sur une violence globale mais ce sont d'autres que l'AGL. Les étudiant·e·s présent·e·s qui avaient soulevé cette question était parti·e·s. On les a quand même pris en compte dans la note.
- **@Magali Legast** : Sur la question des absence on a une réunion de délégation qui se réunit cette semaine et j'en profiterai pour aborder le point. Je contacterai les gens individuellement.

**Melvyn Kuetgens** : Je voulais compléter Mehdi. On pourrait ajouter une ligne pour dire qu'on se pose contre les violences de manière générale aux LGBTQIA+, aux hommes de manière générale. Je vois pas en quoi on est contre.

**Célestine Moreau** : Remarque pour la délégation et les délégations de manière générale. Peut importe les positions personnelles. Si on n'a pas eu le temps, en fait on se tait et c'est tout. Si vous utilisez le même vocabulaire en ORC et si vous interprétez les notes de l'AGL de la même manière qu'ici j'ai un gros problème avec la façon dont on est représenté·e·s à l'extérieur.

**Yassine Chramti** : La question est plus complexe. C'est pas juste en ajoutant en fin de paragraphe "et on est contre les violences faites aux personnes LGBTQIA+, etc". Lucas Van Molle en a parlé en comité fédéral. Le mettre en bas de paragraphe c'est une invisibilisation des minorités de tenir ce genre de propos et violences subies en ORC.

**Soline Schreuer** : Je suis d'accord avec Célestine et on en avait déjà discuté. Il n'y avait pas eu de note sur les violences donc on a donné notre avis personnel. Note le dans le pv : "ça me saoule !"

**Mehdi Pire** : On sait que la violence faites aux femmes doit être mis en avant on a été intransigent. Tout le monde a voté pour. La seule chose qui a été faite c'est de mettre en fin de note mais ca a pas été voté. C'était même pas 10% de nos propos et de notre sujet, c'était très nuancé, très intéressant. C'était passionnant à la FEF parce que chacun·e a pu donner son avis en tant qu'individu et pas que chef·fe de délégation.

**Limor Aharon** : Je veux clôturer le point sur les délégations. Les délégations doivent respecter les notes adoptées en conseil et l'esprit qui les anime, même si j'entend bien que dans ce cas-ci le CEF a invité à sortir un peu de ce cadre.

**[RETOUR SUR LA METHODE UTILISEE PAR HELENE POUR ANIMER LE CONSEIL]**

-> Tour de table, conseiller·ère par conseiller·ère donne son ressenti (positif et/ou négatif).

**FIN**

**Hélène Jané-Aluja** : le conseil est terminé mais j'aurais voulu faire un petit tour pour avoir un point négatif et un point positif puis on se dit au revoir.

**Maxime** : outils très chouette et l'outil de se mettre en rond est très intéressant. Mais on fait toujours des débats inutiles et on pourrait passer plus de temps sur autre chose.

**Egide** : pas de points négatifs. Cool de pouvoir voir tout le monde, plus de participation, plus interactif, se lever, etc. Les discussions sont plus intéressantes cette fois-ci je trouve. Moins à l'ordre du jour et plus de débat

**Marie** : interventions intéressantes. J'aime bien le positionnement physique. Ce qui s'est passé à la fin ça serait cool d'avoir à un moment avoir des tours de positionnement individuel.

**Martin** : j'ai bien aimé les conseils sans table contre toute attente. Je remercie et félicite la présidence du conseil pour l'innovation des outils.

**Limor** : + mobilité, - difficilement applicable au vu des réactions mais on peut retenter.

**Soline** : positif : on est en rond, on se parle plus et on a demandé à des gens leur avis qui n'auraient peut-être pas parlé sans ça. Pas hyper convaincue des 4 chaises au milieu mais peut-être dû au fait qu'on distribuait des papiers.

**Auriane** : conseil super cool, les débats étaient peut être interminable mais sont efficaces. Parfois, tu proposes de parler à des gens qui n'ont pas envie de parler.

**XXX** : débats dynamique mais assez interminables (exemple formation).

**Sophie** : [réponse peu audible]

**Sébastien** : j'aimais bien les débats, dynamique. négatif : il est tard je suis fatigué.

**Dieudonné** : négatif : gros à priori sur cette façon de faire. positif : on a osé le changement. à réitérer, en modifiant. Je félicite la présidence du conseil de faire ce que nous n'avons peut-être pas osé faire

**Sarah** : + pas de table et y a moins de distance on se sent plus proche et c'est plus chaleureux. - encourager les autres à parler mais ça peut être difficile pour des gens qui ont de l'anxiété sociale.

**Sarah** : je ne sais pas comment vous réagissez d'habitude en conseil donc je ne sais pas. ça manquait de bienveillance peut-être dû au nombre.

**Melvyn** : +- absence de table ça donne de l'ouverture mais je peux pas étaler mes feuilles. + disposition en cercle on tourne le dos à personne.

**Mathilde** : + écoute plus attentive. ça m'a semblé moins long.

**Orane** : + le débat avec les chaises était cool y avait moins de coupures entre les gens.

**???** : moins de débats à la con, j'étais moins sur mon gsm, les gens étaient plus civilisés aujourd'hui. pas de points négatifs.

**??** : + disposition et de se voir sans table. - dommage de gérer des papiers de vote parce que c'était un peu confus et on a perdu le fil.

**??** : je rejoins Sarah je n'ai pas de points de comparaison.

**Robin** : + amélioration de chaque conseil (table, helene,...). - nette diminution des débats inutiles.

**Chiara** : positif : plus d'interactions, plus fun, moins sérieux, mais certaines interactions ont été prolongées pour rien, on a un odj à tenir quand même.

**Mehdi** : - pas fan de la disposition en rond. + plus grande fluidité dans les débats. C'est peut être contradictoire mais c'était beaucoup plus fluide.

**Bryan** : pareil, j'aime bien en rond. On a un contact visuel, ça nous pousse à écouter. ça pourrait être sympa d'avoir plus de tours de tous les conseillers comme marie a dit. Les outils étaient sympa et intéressants. Négatif : débat stérile sur la forme, passer plus vite au vote. tensions... c'est à la présidence du conseil de gérer.

**Hélène** : - très compliqué d'arriver dans un groupe ou je connais pas beaucoup de monde et anticiper. Notamment la légitimité de ma présence au début. + malgré tout il y a des choses à retirer même du négatif. On peut retirer quelques petites choses positives.

**Dorsan** : globalement d'accord avec la diversité de choses à faire c'est cool. je rajouterais le point de gérance de parole : synthétiser les choses c'est super efficace, on se rends compte qu'on aurait pu le dire en 2 mots et ça dynamise les arguments, évite les répétitions. C'est un travail qu'on doit faire d'apprendre à synthétiser. Outil important pour la présidence du conseil.

**Yassine** : + résumé des points fait en sorte que ca diminue drastiquement les conseils. - (plus personnel) donner du ressenti et la communication non violente.

**XXX (CGEI)** : positif : le cercle je suis fan ! négatif : le débat sur la légitimité d'hélène c'était super stérile.

**Célestine** : - manière dont on perçoit les commentaire -> trop à coeur. Même la communication non verbale c'est décourageant. + le cercle force moins de communication interpersonnelle. Ca permet à avoir plus de conversation saine. L'étalement dans la salle.

**Magali** : le cercle c'est positif ! particulièrement apprécié le fait d'être obligé de parler durant une minute et demi parce qu'on s'oblige à pousser les réflexions pour se construire un avis.

*Débat sur la légitimité d'hélène c'est bien qu'on en ait parlé parce que les stress doivent être exprimés mais c'était trop long. On doit pouvoir accepter quand on est en petite minorité de juste passer à autre chose.*

**Nicolas** : *Débat par les chaises en rond; Plus fluide et plus humain parce qu'on est plus proche. négatif : discussion de la légitimité de qui dirige, on a perdu trop de temps dessus.*

**??** : négatif : futilités et redondances qui pourraient être évitées. positif. on peut aller dormir !