

# PV Conseil du 22 mars 2021

## Ordre du jour

18h25	MOT D'ACCUEIL + time master	5'
18h30	Présence et procurations	5'
18h35	Approbation de l'ODJ et PV du précédent Conseil	5'
18h40	Communications générales	10'
18h50	Présentation + discussion modif Arlequ'2 (?, 2A, 2ML 30'')	2' + 5'QR
18h57	Bilan de la Présidence du Conseil	20'
19h17	Présentation + discussion note Multisite (?, 2ML, 1A 30'')	5' + 10'
19h32	Suivi retour en présentiel (3ML 30'') (point informatif)	3' + 3'QR
19h38	Suivi Corona	5'
19h43	Pause	30'
20h13	Amendement + vote Note Multisite (30' QR)	8'
20h21	Quelle méthodo pour les exams ?(3ML 30'')	10'
20h31	Propositions revendications juin wooclap	7'
20h38	Suivi CUSU + modification ToR	5' + 2'
20h45	Avancement ICB	10'
20h55	Divers	5'
21h00	FIN	

## 1. Présences et procurations

**Présences :**

→ Voir annexe 1 de ce PV.

**Absences :**

**Invité·e·s :** Donatienne van den Abeele (permanente AGL)

## 2. Approbation de l'ODJ et PV du conseil du 4 mars

**La présidence du conseil** introduit le conseil et présente l'ordre du jour. Elle rappelle qu'il existe un vote procu et que les externes qui ne sont pas conseiller·ère·s ne peuvent pas voter.

**Henry Maes** demande s'il y avait un point retour CUSU sur le projet et pas sur les TOR. Est-ce que c'est prévu dans ce timing ?

**La présidence du conseil** confirme que c'est à ce moment-là que c'est prévu et demande de faire attention à son temps de parole.

**Florian Salvignol** propose de discuter des temps d'ouverture des bibliothèques comme Julien Lejeune a des rendez-vous avec le directeur demain.

**La présidence du conseil** propose de le faire à la fin en divers car les documents n'ont pas été déposés dans les temps. Ce sera donc un vote de principe, sachant que c'est dans le plan syndical et qu'il n'y a pas besoin de vote une note de position dans l'absolu sur ce point précis.

**Xavier Delavallée** propose de répartir de manière plus équitable les deux parties de réunion.

**La présidence du conseil** est limitée par le timing de la surprise à la pause et ne peut pas déplacer la pause.

**Ezechiel Lerat** demande s'il y a des modifications dans les ToR, si oui, lesquels ? Ce n'était pas indiqué en rouge.

**Henry Maes** précise qu'il s'agit de l'article 10 al. 2 et expliquera cela dans le point CUSU.

**La présidence du conseil** demande s'il y a un consensus sur l'ordre du jour.

→ L'ordre du jour est adopté au consensus.

**La présidence du conseil** demande s'il y a des modifications de PV du 4 mars 2021.

→ Le PV du 4 mars est adopté à l'unanimité.

### 3. Communications générales

**La présidence du conseil** passe la parole à Baptiste Van Tichelen pour les communications générales.

**Baptiste Van Tichelen** présente les points de communication :

- Élections étudiantes → partagez !! Défi supplémentaire.
- Balades organisées par l'AGL et le Service d'Aide avec des collectifs étudiants. Idée issue de l'AG de S1 pour avoir un lieu de socialisation
- Conférence OUsO, présentée par **Aurélien Destrebecq** : démocratie représentative et l'abandon du pouvoir que le·la citoyen·ne a de participer (Min Reuchamps, parlementaires,...)

- Semaine prochaine : jeudi à 20h il y a une conférence de la commission TE (infrastructures cup et culottes menstruelles).

**Mathilde Fraipont** présente un dernier point :

- Mercredi midi → manifestation BXL place des martyrs (départt groupé) mobilisation précarité FEF.

*Les liens vers les événements sont partagés dans le chat.*

## 4. présentation + discussion modification de la note Arlequ'2

**La présidence du conseil** introduit le point. Présentation de note en 5 minutes. Le but n'est pas de discuter de la note mais bien d'apprendre à la présenter en 5 minutes. Souvent les conseiller·ère·s viennent au conseil sans lire la note et introduire une brève présentation est intéressant.

**Dorsan Van Cutsem** présente la note Arlequ'2. Il demande l'avis des conseiller·ère·s sur le type de présentation.

*Le powerpoint est disponible en Annexe.*

- 2 salves aléatoires :

**Justine Dewilde** le format est bon. Elle se demande si à chaque conseil une note serait présentée ? Ce serait une bonne chose.

**Aurélien Destrebecq** apprécie le format et trouve que même en connaissant les notes c'est intéressant à rappeler.

- 2 salves à mains levées

**Nicolas Donnay** trouve le format chouette mais trouverait plus pertinent de faire une grosse formation en début d'année. Certaines notes sont intéressantes et dommage de ne pas les connaître en début de mandat.

**Xavier Delavallée** rejoint Nicolas et trouve nécessaire de regrouper des notes sur une même thématique.

**Dorsan Van Cutsem** répond que la présentation d'une note par conseil n'a pas pour but d'aller au fond des discussions et n'exclut pas une formation au début de l'année.

→ Statutairement les demandes de modification d'Arlequ'2 sont arrivées en retard. **Simon Noppe** ne présentera donc pas ses propositions d'Arlequ'2.

## 5. Bilan de la Présidence du Conseil

La **présidence du conseil** souhaite faire son bilan avant le conseil électif devant les conseiller·ère·s de cette année et donc pas au conseil électif.

**Laurie Van Buggenhout** présente le bilan de la présidence du conseil. Le premier point est un tirage au sort de 10 conseiller·ère·s qui sont invité·e·s à donner leur avis.

*Le powerpoint est disponible en annexe.*

**Clémence Piette** trouve que la présidence a bien géré l'adaptation au distanciel, la présidence est motivante. Le fait qu'à chaque fois il y ait des débats (perte de temps sur la manière de faire).

**Laurie Van Buggenhout** propose de dire à chaque fois un point positif et un point négatif.

### **Justine Havelange**

- + pouvoir communiquer avec la prési conseil (accessibles)
- certains de moments de conseil stressants mais aussi personnel

**Laurie Van Buggenhout** précise que les remarques seront utilisées dans le livre de la passation.

### **Maxime Geerts**

- il aurait fallu être plus sévères avec les règles du conseil
- + le conseil est accessible (en présentiel surtout mais aussi en distanciel) les pauses étaient constructives

### **Angela Duzan**

- longueur des conseils (surtout Teams)
- + présidence à l'écoute des conseiller·ère·s, motivée et ++ pour les salves aléatoires

### **Arnaud Vander Cam**

- pas fait beaucoup de choses concrètes (reste sur sa fin)
- + chouettes techniques d'animation (salves aléatoires et bocal à poisson par ex)

### **Guillaume Jadin**

- + concours des actions pour AGL (points), initiatives qui motivent les conseiller·ère·s à s'impliquer et à être un plus gros moteur
- l'impression qu'au conseil on ne sert pas à grand-chose alors qu'en commission on est plus actif·ve·s, un perdu sur les procédures à suivre pour proposer des projets (idée de formation ? formation notes etc. pour pouvoir s'approprier les outils de l'AGL = moteur à implication)

### **Simon Noppe**

- + gestion du temps : très bien par rapport à avant ! ODJ mieux respectés sur les timings, meilleur dynamisme
- du mal avec le contrôle du comité et la sévérité de l'application du règlement. Rôle très difficile.

#### **Marie Buhr**

- + grosse équipe a aidé ! Bon contrôle de ce que la présidence voulait faire, maîtrisé = très appréciable (on sait où on va)
- questions aléatoires un tout petit peu moins fréquentes ?

#### **Kalista Roekens**

- permettre plus de flexibilité pour certains débats/prises de paroles, grosses restrictions sur des débats importants et inversement
- + vu la situation le conseil est resté super interactif

#### **Priscillia Kayoka Kotananga**

- + organisation
- idem que Kalista sur l'approfondissement de certains débats (prioriser certains sur d'autres où tout le monde était pas mal d'accord dans l'ensemble)

**La présidence du conseil** invite à partager des exemples concrets et remercie les conseiller·ère·s.

*Suite du powerpoint disponible en annexe*

**Henry Maes** (JOKER) demande un applaudissement pour la présidence du conseil vu le travail effectué et les changements mis en place.

*Applause :-)*

## **6. Présentation + discussion note Multisite**

**La présidence du conseil** introduit la présentation de la note.

**Ezechiël Lerat** présente la note multisite. Elle compose plusieurs idées. Elle parle de multipiste et la manière dont l'AGL le gère. 1/3 des personnes ne sont pas de Louvain-La-Neuve. Proposition :

- guideline pour le rôle des VP Multisite
- actions concrètes : disponibilité des perma's pour les sites, réflexion sur le budget (autonomisation), mettre en place des transports pour les conseils ayant lieu sur les sites
- 2 salves de parole à main levée

**Mathilde Fraipont** souhaite revenir sur l'utilisation du travail des permanent·e, attention au travail peu visible : travail juridique, gestion d'asbl,... (pas oublier).

**Julien Lejeune** souligne l'initiative et félicite pour la note.

- salves de paroles aléatoires

**Guillaume Jadin** trouve que c'est une bonne initiative. On oublie parfois que UCLouvain n'est pas que LLN.

**Henry Maes** avance un point technique : 2B autonomie budgétaire des sites n'est pas une réflexion nouvelle et la Delgov bloque sur l'autonomisation des budgets des sites. Même si on approuve cette note maintenant, la Delgov bloquera peut-être.

**Ezechiël Lerat** répond sur l'autonomisation sait que ce n'est pas évident d'où le terme "envisageant" = réflexion plus globale. A propose des perma's : est conscient du travail des permas. Sur les sites ce n'est pas connu. Le VP Multisite devrait mieux communiquer sur ce point.

- 2 salves de parole à main levée

**Baptiste Van Tichelen** comprend, en tant qu'ancien VP Multisite, l'intention de la note. Il y a un travail à faire sur le lien entre les sites (monopole LLN) mais le rôle des permanent-e-s dans la note doit être précisé/modifié.

*Pas d'autre volonté de prise de parole.*

**La présidence du conseil** propose de rédiger les amendements éventuels pendant la pause afin d'en faire part dans le document prévu pour les amendements.

## 7. Suivi retour en présentiel

**La présidence du conseil** cède la parole au comité pour le suivi de la situation de retour en présentiel.

**Mathilde Fraipont** : 20 pourcent de présentiel. Jeudi passé réunion avec la ministre, la fef et autres CE. Pas productif. 40 minutes de présentation d'un expert sanitaire. Volonté de la part des autorités universitaires et de la ministres = 50% de présentiel d'ici juin mais rien n'est moins sûr. Codeco ne remet pas en question les 20%.

**Maxime Geerts** : Quid chez nous ? Tous les BDE ont été contactés. Cafouillage. Les informations arrivent en retard. Les facultés ne gèrent pas. Faculté des sciences : ça se passe bien. Monitoring en cours faculté par faculté.

**Mathilde Fraipont** : au CAC recteur a insisté pour un retour à + de 20% et de ne jamais plus aller en dessous de ce seuil.

- Salve de questions à main levée

**Simon Noppe** fait une remarque quant au suivi. Au début du quadri les BDE n'ont pas eu beaucoup de nouvelles par rapport au présentiel de la part de l'AGL. Pourquoi les appels ne se faisaient plus ? Le BDE Droit n'a pas compris.

## 8. Suivi Corona

**Baptiste Van Tichelen** fait le suivi de ce qui a été fait le premier quadrimestre. AG en S1. Revendications :

- Sanitaire : tracing étudiant, tests sans prescription et sensibilisation  
ajud dispositif de qualité (tracing étudiant entre elleux au blocry), ét.les étudiant·e· se confient plus facilement à ce tracing, le testing sans prescription a été mis en place !  
Quand les étudiant·e·s ont des symptômes → antenne Blocry, tests efficaces et rapides.
- Psychologique : S1, respect des règles plus "légaliste", compliqué, envie de créer des espaces de discussion (balades) et dispositif psychologique → gratuité des séances psy au service d'aide, travail continue pour maintenir cette mesure (CASE)
- Enseignement : demandes transmises en instance au CEFO et au CAC.

Session Q1 stressantes et modalités modifiées tard. Baptiste cède la parole à Mathilde pour la suite.

**Mathilde Fraipont** explique que la question des examens est posée aux autorités académiques. Pas de mise à l'agenda des instances, malgré les demandes répétées. Code orange pour le moment = comodal, comme la session de janvier. Toujours un souci quant à la date des modalités et question des certificats de quarantaine. Date pour transmettre le calendrier des examens = 1 mois avant la session (27-28 avril) → engagement ferme à le faire. Plan A, Plan B, possibles et interchangeables. Communication des plans adoptés → demande a été faite ! Sur les certificats de quarantaine ça va être soulevé au CAC.

**Henry Maes** complète que le rectorat est très optimiste sur la situation sanitaire. Pour le moment, il pense ne pas devoir revoir les modalités d'examens. Admiration de cet optimisme mais demande sera faite de prévoir les situations plus pessimistes.

- Salve de questions à main levée

**Simon Noppe** témoigne qu'en droit il y a un assez lourd traumatisme des négociations des modalités de janvier. Plan A et plan B sont là mais il y a un détachement fait par les autorités facultaires de la prise de décision et pas d'option pour les professeur·e·s. Suivi des autorités gouvernementales. Qu'est-ce qui a été dit en CAC ?

- Réponse

**Henry Maes** : pas tenus au courant. Pour la suite, le comité veut faire un travail avec les BDE's pour faire front commun et co-construire quelque chose tou·te·s ensemble. Belle manière pour les profs de se déresponsabiliser.

**Maxime Geerts** dit que dans sa fac il y a un très mauvais souvenir de négociation pour la session également.

## **PAUSE**

**La présidence du conseil** introduit la seconde partie du conseil.

### **9. Amendements et vote note Multisite**

*Les amendements sont disponibles en pièce jointe.*

Amendement 1

**Ezéchiél Lerat** présente son amendement. La première ligne a plus de sens rédigé de cette manière.

**La présidence du conseil** invite à remplir le form et rappelle les modalités de vote via le Google Forms, y compris avec un formulaire de procurations le cas échéant.

→ *Le détail des votes des amendements et de la note est disponible en pièce jointe.*

### **10. Quelle méthodologie pour les examens ?**

**La présidence du conseil** propose de faire un point de discussion sur les examens en juin. Elle demande à Mathilde Fraipont de présenter l'agenda des décisions pour la session de juin. Elle propose aux membres du conseil de réfléchir à comment construire les revendications.

**Mathilde Fraipont**

+/- 28 avril : communication des modalités d'examens

26 avril : conseil académique

**Clémence Piette** se demande "un mois avant la session", les profs peuvent annoncer deux plans différents ? (plan A ou B)

**Mathilde Fraipont** : c'est la date à laquelle l'information doit être communiquée aux étudiant·e·s, on n'a pas l'agenda des facultés en interne.

**Simon Noppe** préfère voir le travail fait en amont.

**Xavier Delavallée** pointe tout ce qui a déjà été fait l'année passée avec les BDE et dans les facultés. Il y a pas mal d'enseignements à en tirer et à mettre comme revendication. (ex : pas de wiseflow, pas de logiciels espions, ...) → idées concrètes.

**La présidence du conseil** demande au comité de présenter le travail fait en amont.

**Henry Maes** annonce que le comité veut coconstruire avec les BDE. Au premier quadrimestre les conseiller·ère·s avaient fait remarquer que c'était problématique que les BDE's étaient au courant avant les conseiller·ère·s. Poser aujourd'hui la liste des revendications importantes pour le conseil AGL à amener sur la table des BDE's. Si tout le monde est d'accord de travailler comme ça on peut se mettre d'accord sur des revendications communes. L'idée ici c'est de faire une liste (ex : logiciels de monitoring).

**Dorsan Van Cutsem** : on avait prévu le coup avec le point d'après qui est un Wooclap.

**Simon Noppe** : à son sens il manque un point : on gagnerait à faire une consultation commune, sondage commun en fonction des facs pour les étudiant·e·s. Soit on fait des forms différents où chacun·e gère son truc. Soit on fait un form commun à diffuser dans les différents facs. Pas sous-estimer que c'est très particulier et qu'il faut consulter la base étudiante.

**Dorsan Van Cutsem** résume : faire un sondage forms pour différencier d'où viennent les étudiant·e·s et quelles sont leurs craintes. Sur cette base, construire des revendications communes.

**Henry Maes** est chaud et les revendications sont conditionnées par l'acceptation des BDE. Ça avait été fait l'année passée et ça avait bien marché. Méthodo qui a été refaite sur d'autres thématiques sans grand succès mais si tout le monde se met autour de ça peut marcher et c'est avec plaisir !

**La présidence du conseil** demande si cette méthodologie obtient un consensus auprès du conseil.

→ Le conseil approuve cette méthodologie au consensus.

## 11. Proposition de revendications juin Wooclap

**Justine Havelange** partage son écran et le Wooclap qui a été préparé pour faire un brainstorming des revendications pour les examens de juin. En tant que représentant·e étudiant·e on a souvent eu vent des préoccupations étudiantes, c'est une façon de consigner un début de construction de revendications.

*Les réponses au Wooclap seront résumées et transmises au conseiller·ère·s de manière plus concise.*

- Ressenti à l'approche des examens ?
- Priorités parmi différentes propositions ?
- Besoin de communication des plans A et B de la part des professeur·e·s ?
- Quelles mesures proposer aux profs afin que les étudiant·e·s puissent aborder la session de juin de manière plus sereine que les précédentes ?

## 12. Suivi CUSU + Modification des Terms of References

**Henry Maes** revient sur les ToR. Le document a été envoyé par mail. Il faut mettre 7 conseils étudiants d'accord. Discussion sur la question de la modification est floue temporairement. Avant ce qui était prévu pour le mandat General Assembly de CircleU les mandataires devaient être mandatés par séance. Comme c'est un fonctionnement d'ASBL, c'est pas possible selon les juristes de l'UCL (temps défini). Problème : période de mandat différente pour tous les conseils étudiants et difficulté de mettre tout le monde d'accord. Premier mars : formule floue ! (deadline) doit évoluer vers une période stable d'ici la fin de l'année.

Retour CUSU :

GT international mercredi. Réunion CUSU a eu lieu le mois passé + une cette semaine. Le mois passé on a élu les étudiant·e·s à la General Assembly (Henry et Linéa d'Oslo). Le logo créé pour CUSU est encore confidentiel à ce stade-ci. Discussions autour de la comm' et sondage des étudiant·e·s intéressé·e·s niveau local pour CUSU. Communication sur les langues et la traduction est en accord avec la note sur les alliances universités (le plus inclusif possible).

- Salve de questions de clarifications

*Aucune question n'est soulevée.*

**La présidence du conseil** propose de voter au consensus.

→ Les modifications de Terms of References de CUSU sont approuvées au consensus.

## 13. Avancement ICB

**La présidence du conseil** donne la parole au comité.

**Henry Maes** montagne de boîtes Hello ICB ! Une partie est déjà partie. C'est lancé, les goodies sont faits. Prenez des boîtes et partagez la publication de l'AGL. G50 devait arriver avant Pâques mais en discutant avec Agora Bruxelles et Collectiv-a en termes de délais c'était compliqué. Tirage au sort fin de cette semaine et la semaine d'après. Constitution du panel représentatif sur base d'une série de critères (genre, socioéco, facultaire,...). Pendant la période de Pâques il y aura une formation des animateur·trice·s des panels de discussion. Si vous êtes intéressé·e·s manifestez-vous ! En tant que comité la volonté c'est que ce ne soit pas des membres du comité qui les animent pour des raisons démocratiques.

Construction de formation sous forme de capsules vidéos (lundi S10).

Dates G50 : mardi et jeudi S11. Liste de revendications construites par les notes AGL, sondage, Hello ICB + G50 = paysage des revendications qui seront présentés au dernier conseil Académique. Communication à relayer. Ces revendications ont pour but de tirer les leçons de l'année en distanciel et de l'impact sur le long terme. En conseil académique ils

ont dit que l'enseignement supérieur ne serait jamais le même qu'avant la crise. Moment-clé pour construire les positions futures de l'AGL.

**Simon Noppe** pose une question quant aux chiffres. Combien d'étudiant·e·s ont commandé la box ICB ?

**Baptiste Van Tichelen** : une 50aine de boîtes faites, 30aine parties, série de kots demandés sans s'inscrire, en tout 53 boîtes, doivent remettre un word (entre 6 ou 7) → entre 300 et 400 personnes ont participé.

**Henry Maes** le conseil rectoral a demandé sa boîte également.

## 14. Divers

**La présidence du conseil** propose d'embrayer sur le point des bibliothèques de Florian.

**Florian Salvignol** a été approché par des étudiant·e·s qui disaient qu'ielles ne pouvaient pas avancer sur leur travaux comme les bibliothèques sont fermées le samedi. En tant que représentant·e·s étudiant·e·s c'est important qu'on se positionne et qu'on fasse la demande aux bibliothèques d'avoir plus d'accès car la charge de travail n'a pas diminué et les étudiant·e·s ont besoin de plus de temps en bib. Julien Lejeune a beaucoup aidé à rédiger la note.

**Julien Lejeune** présente la note. Avec le contexte sanitaire on s'est aperçu·e·s que c'était chaud niveau horaires restreints. Le bibliothécaire en chef avait été approché. Il ne se positionne pas en défaveur d'un élargissement mais les horaires sont propres à chaque faculté et alourdissement le travail pour les employé·e·s. Possibilité d'emploi de jobistes. Cela devait être proposé dans 3 bibliothèques. Bien de pouvoir en discuter avec les BDE pour estimer si oui on non les étudiant·e·s des différentes facultés ont besoin d'ouvertures élargies. Certaines bibliothèques rechignent à élargir les horaires (livres précieux,...).

**La présidence du conseil** demande s'il y a consensus pour réitérer la confiance et le mandat dans ce projet-là.

→ Consensus.

**Henry Maes** a deux points divers :

- Scrutin élections étudiantes : actuellement à 6,43% → pas suffisant pour obtenir le quorum. Insiste et demande un forcing pendant une minute ! Page AGL et partage d'une des publications au moins des publications + commentaire de deux publications
- Dernière fois que le comité peut rendre des comptes à ce conseil-ci. Le bilan sera transmis au conseil actuel. Chouette de travailler avec vous. Le travail n'a pas été parfait et c'est normal, merci pour votre investissement et vos commentaires en tant qu'instance législative.

**Ezechiel Lerat** demande s'il y a une idée de date du conseil électif. Quelle suite donner à ICB ?

**Simon Geshef** précise que le conseil électif sera probablement le 24 avril. Ce serait idéalement en présentiel.

**Henry Maes** : sur ce que le conseil sortant veut comme retour, vous pouvez venir aux conseils (publics), ouverts aux demandes ! Bilan complet sera en tout cas fait.

**Bryan Meganck** : formation le 29 mars. Pour préparer cette formation un forms a été créé.

**Dorsan Van Cutsem** : N'oubliez pas le retour de satisfaction :)

**Julien Lejeune** : sauf avis contraire l'UBE propose une formation sur la gestion de conflit et la communication non-violente faite par le service d'aide.

**FIN**

Abdi	Ahmed		1
BERG	Jérôme		
BOUGARD	Guillaume		
BUHR	Marie		1
CHAUFFOUREAUX	Victor		
CHRAMTI	Yassine		
CRESPIN	Augustin		
DELAVALLÉE	Xavier		1
DESTREBECQ	Aurélien		1
DEWILDE	Justine		1
DONNAY	Nicolas		1
Fraipont	Mathilde		1
DUZAN	Angela		1
GEERTS	Maxime		
GESHEF	Simon		
HAVELANGE	Justine		1
HUBERTY	Arnaud	Représenté par Simon Noppe	
JADIN	Guillaume		1
KINS	Tiphaine		
Koutsougeras	Iphigénie		1
KINSOEN	Raphaël		
KUMPS	Joëy		
LAGHRAMI	Sarah		
LEGAST	Magali		
LEJEUNE	Julien		
LERAT	Ezechiel		1
MAES	Henry		1
Malica	Gianni	Représenté par Maxime Geerts	
MEGANCK	Bryan		1
MARINGER	Doriane		
MEYER	Nicolas		1
NOPPE	Simon		
MARRIS	Brandon		
PASTURE	Martin		1
PIETTE	Clémence		1
PIGEON	Eva		1
ROEKENS	Kalista		1
ROELANDTS	Manon		1
SALVIGNOL	Florian	1	1
SQUILBIN	Antoine		1
VAN BUGGENHOUT	Laurie		
VAN CUTSEM	Dorsan		1
VAN TICHELEN	Baptiste		1
Van der cam	Arnaud		1
VANDEN STEENE	Julien		1
Victor	Henry		1
VINCKE	Léa		1

**Invité.es**

Donatienne	1
Steeven Jacquemin	
Eric Van Caulaert	
Mari Garance petrée	
Basile Mercenier	
Mélanie Caruso	1
Théo Dubrulle	
Mélicca Lino Ramalho	
Limor Aharon	
Jason Payen	1
Luc Dejalle	1
Mél	



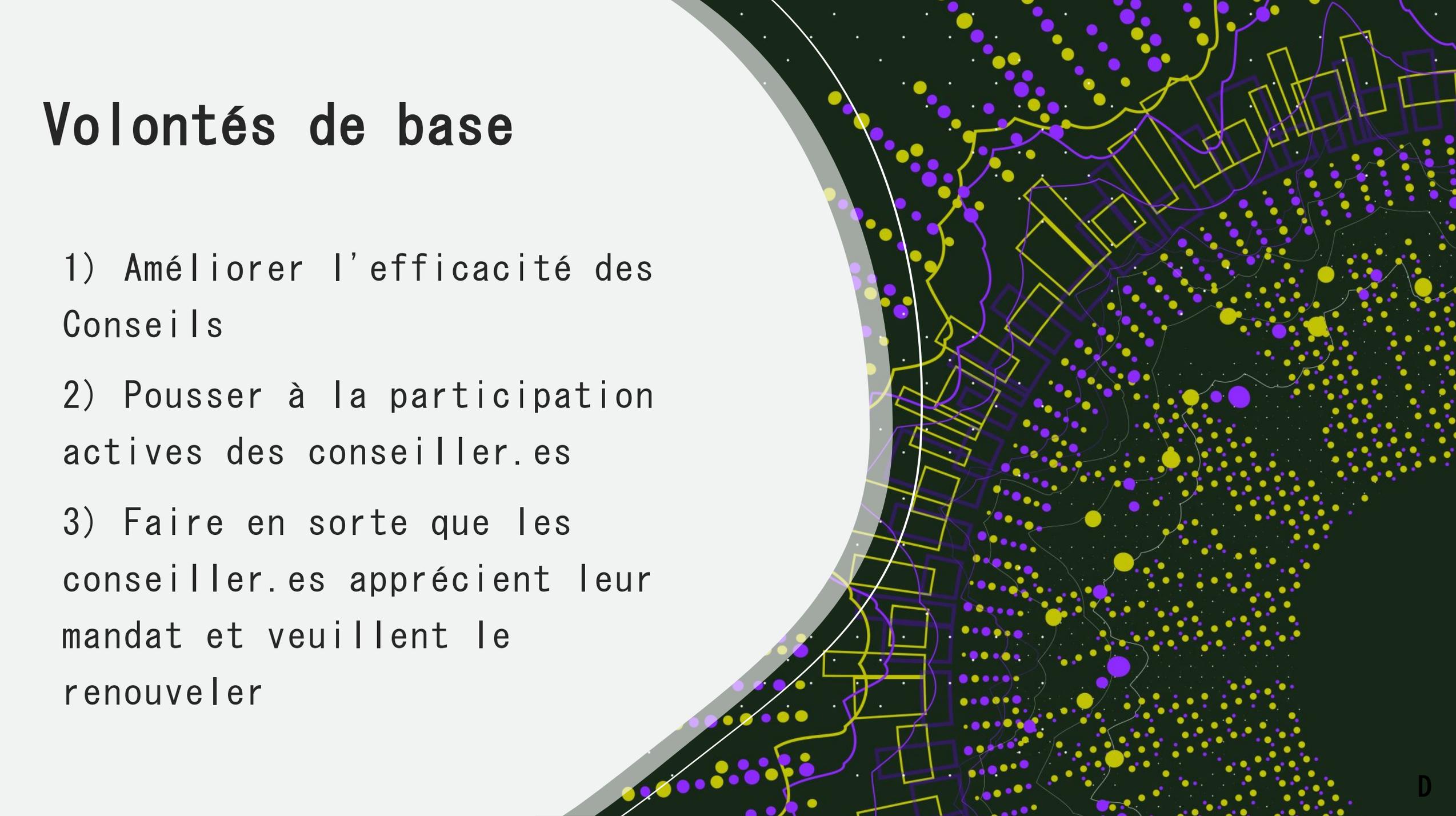
# Bilan de la Présidence du Conseil

# On veut votre avis!

On va prendre 10 personnes au hasard. Vous devrez nous faire une critique positive et négative sur notre année en tant que Présidence du Conseil.



# Volontés de base



1) Améliorer l'efficacité des  
Conseils

2) Pousser à la participation  
actives des conseiller.es

3) Faire en sorte que les  
conseiller.es apprécient leur  
mandat et veuillent le  
renouveler

# Projets concret

## - efficacité?

- 1) Les boîtiers de vote
- 2) Prise de paroles encadrées  
(salves aléatoires, mains levée,  
...)
- 3) Fréquence des conseils
- 4) Retour de délèg vidéos
- 5) Timer interventions
- 6) Formaliser la méthode  
d'amendement
- 7) Teams: mise au point des forms

# Projets concrets

## – engagement

- 1) Week-end AGL
- 2) Activités fun (sport, promenade, ...)
- 3) Conseil au Post' (after)
- 4) Election des président.es de commissions
- 5) Créer des mandats de commissions
- 6) Concours de la com
- 7) Formation écriture de note



# Difficultés covid

- 1) Ambiance et fun compliqués...
- 2) Le chat comme deuxième endroit de débat
- 3) Méthode de vote compliquée
- 4) Fatigue générale
- 5) Esprit de groupe peu présent



# Autocritique

- 1) Prises de parole intempestives pas gérée
- 2) Répartitions de la parole toujours très inégale
- 3) Fossé énorme de la prise de parole en fonction du genre --> conseil pas safe
- 4) Durée des Conseils décroissante mais toujours long
- 5) Timing d'interventions pas toujours respecté



# Autocritique



- 1) Amendements toujours pas clairs
- 2) Outils Teams pas toujours adaptés
- 3) Conseiller.es pas full présent.es en commission
- 4) Concours de la Com' abandonné...
- 5) Peu ou pas de note hormis le comité

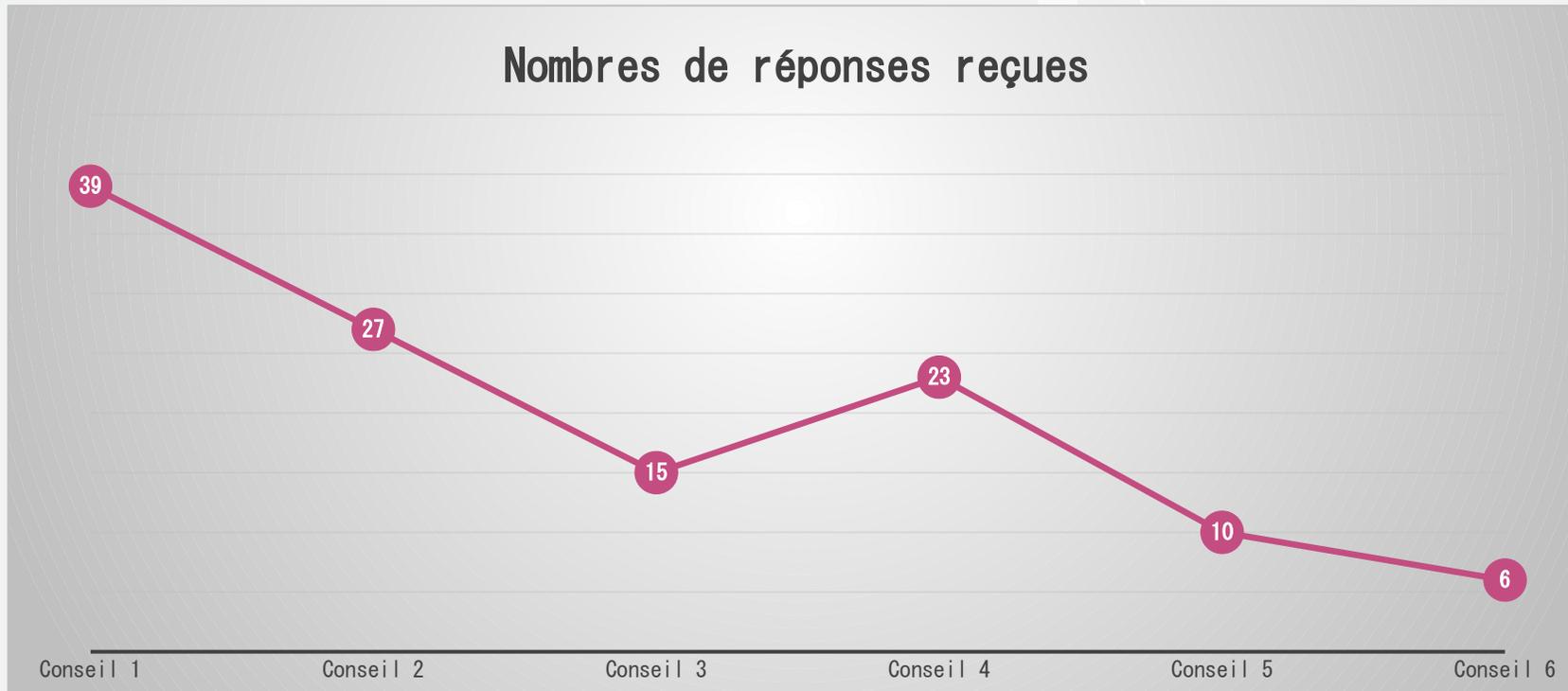
# Satisfaction

Vos retours de satisfaction ont été relevés après chaque Conseil, nous avons du mieux que nous avons pu prendre en compte vos remarques et avis. Après 6 Conseils, voici le résumé des statistiques ainsi que nos observations.



# Satisfaction

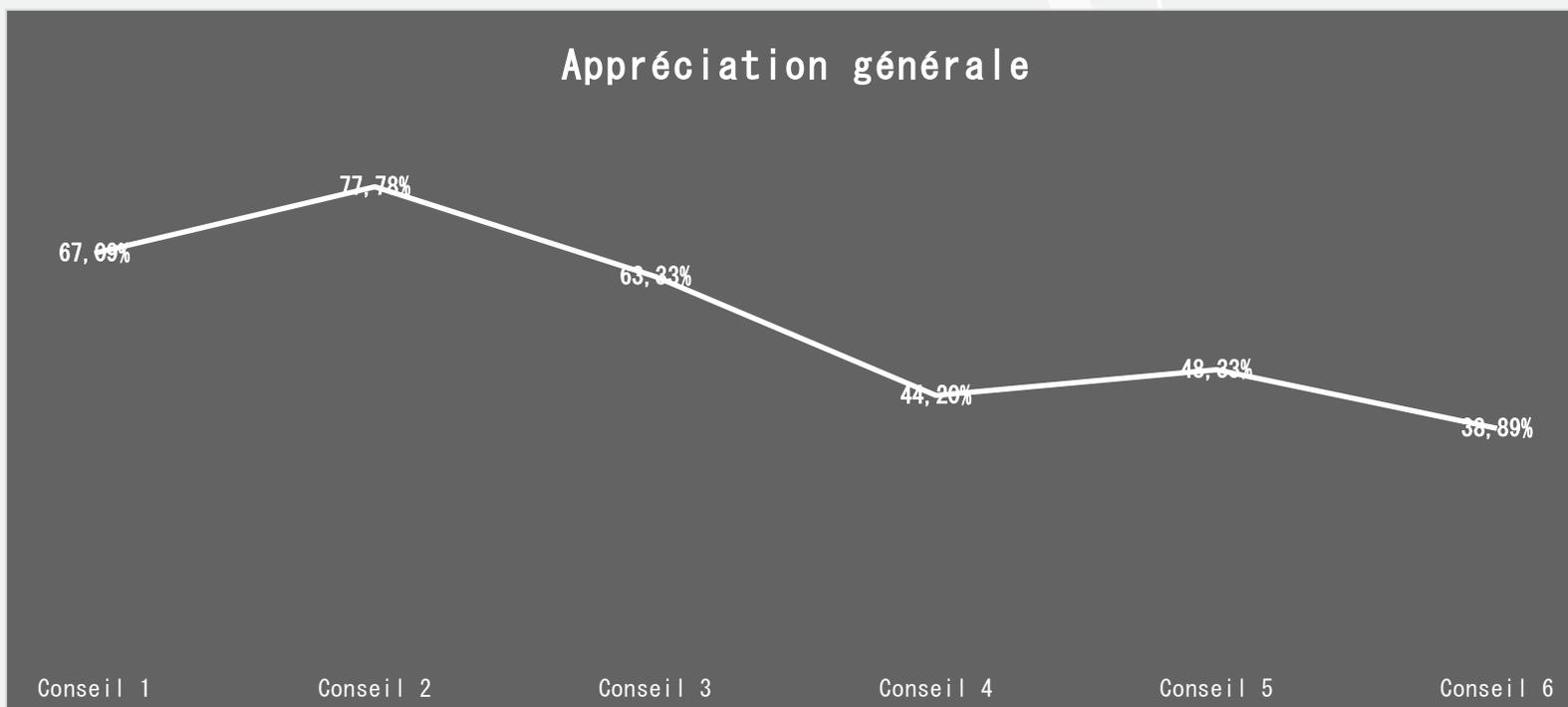
## 1: Participation



Un grand taux de participation lors du premier Conseil qui n'a fait que décroître. Lors du dernier Conseil du Q1 vous étiez de nouveau un peu plus à nous faire vos retours, mais la tendance à la baisse a repris par la suite.

# Satisfaction

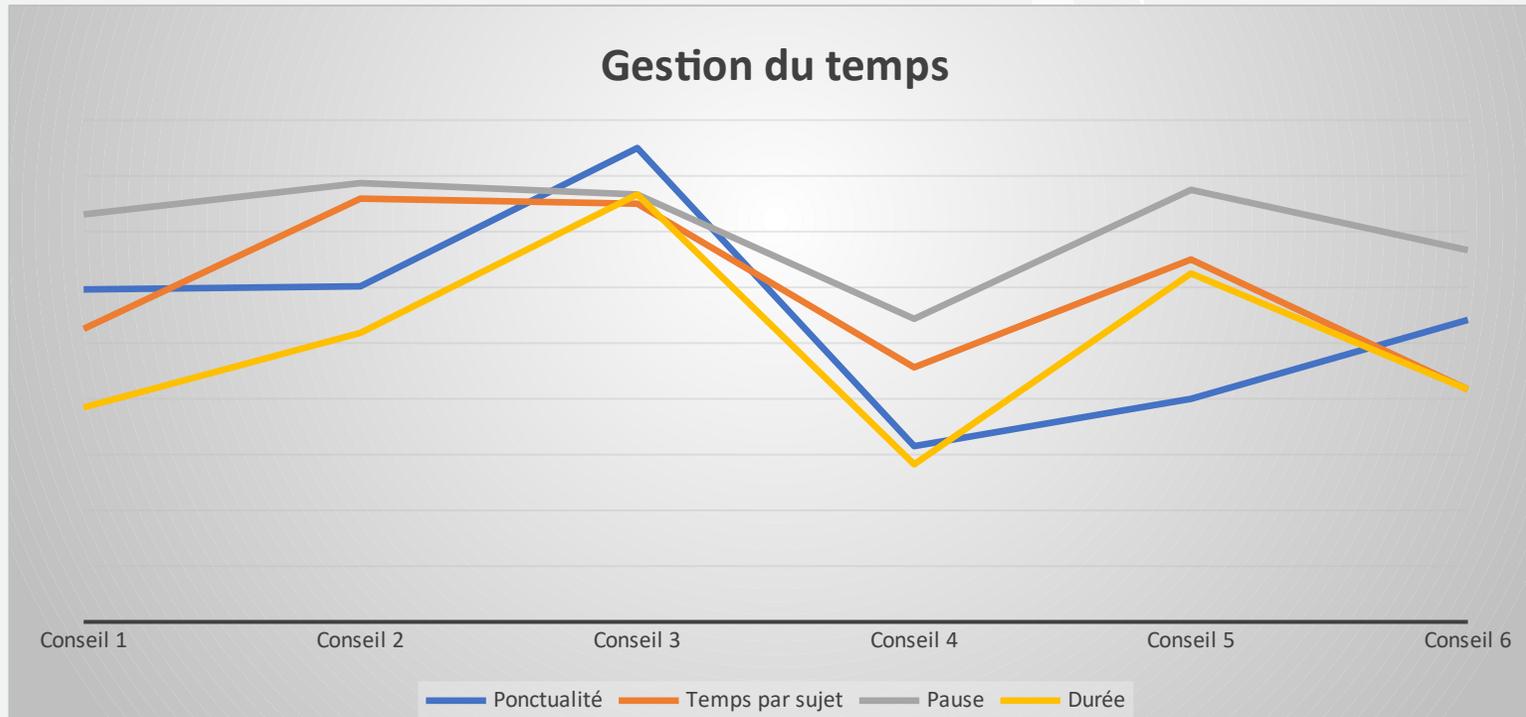
## 2: Satisfaction générale



Une satisfaction plus haute lors des  
Conseils en présentiel ainsi que le premier  
Conseil distanciel

# Satisfaction

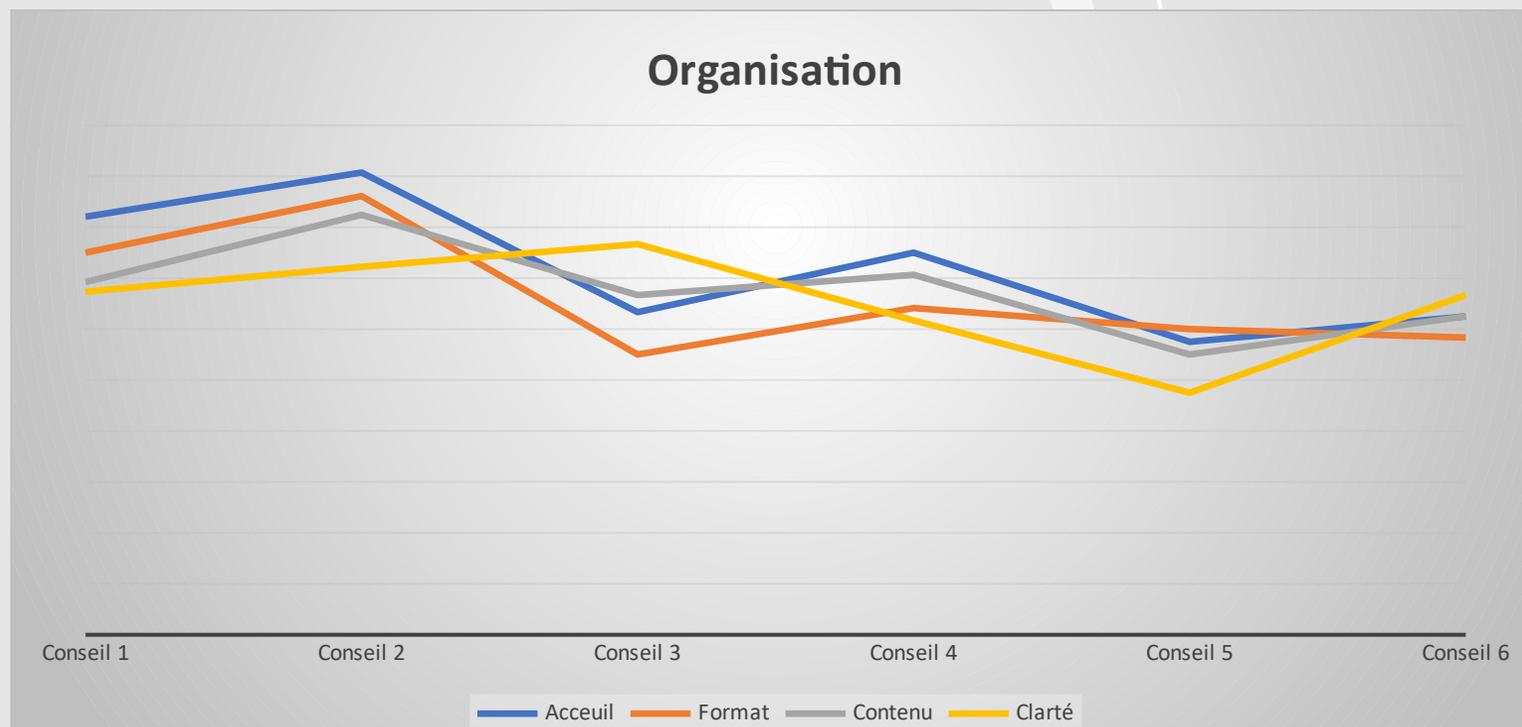
## 3: Gestion du temps



Une satisfaction de la gestion du temps assez disparate, on peut remarquer les très mauvaises statistiques du Conseil 4, le dernier du Q1, qui fût relativement long, notamment du au contenu chargé et à des tensions y étant survenues. Par le suite, nous avons cherché à ne plus remplir autant l' ODJ.

# Satisfaction

## 5 : Organisation



La satisfaction au niveau organisationnelle est elle beaucoup plus constante. On peut relever qu'à partir du distanciel les formats utilisés plaisaient moins et qu'après le premier Conseil distanciel la clarté des informations était en baisse, ce point vous semblait mieux lors du dernier Conseil.

# Conclusion

- Nous avons su mettre en place plusieurs de nos idées et projets (Boitiers, Observatoire du Conseil, Système de parole, Retour de Satisfaction,...)
- Ces dispositifs ont été travaillés avec vous afin de les affiner
- Tout n'a pas fonctionné tel que nous l'espérions
- Les conditions actuelles ont compliqué pas mal d'aspects (organisation des Conseils, cohésion du Conseil,...)



# Conclusion

- Dans l'ensemble l'année s'est bien déroulée malgré tous les changements opérés
- Le distanciel a créé une lassitude tant dans l'organisation que dans l'affluence aux Conseils.



# Pour finir

Nous remercions du fond du coeur celles et ceux qui nous ont suivi tout au long de cette année compliquée, fait part de leurs remarques et ont joué le jeu du Conseil comme nous le voyions.

Nous nous retrouverons pour élire l'équipe qui nous succèdera lors du Conseil électif qui sera, on l'espère, en présentiel pour pouvoir se voir une dernière fois dans notre rôle (et accessoirement encore utiliser les boitiers 😊 ) !



# La présentation d'une note AGL en 5'



# Présentation d'une note AGL en 5'



# Arlequ'2

pour un refinancement pour un enseignement supérieur démocratique et émancipateur.



# Vision de l'enseignement AGL

- ◆ Démocratisation
  - ◆ VS inégalités économiques & financières
  - ◆ VS inégalités sociales
  - ◆ VS inégalités culturelles
- ◆ Émancipation
  - ◆ Citoyen.nes engagé.es, capables de changer et d'améliorer la société



# Les 5 piliers de l'AGL pour atteindre cette vision

- ◆ Public, Privé
- ◆ Gratuit (coûts directs et indirects)
- ◆ De qualité pour tous
- ◆ Critique et citoyen (interdisciplinarité, réflexion)
- ◆ Accessible (tests à l'entrée, proximité)



# Le sous-financement, un problème ?

- ◆ Public --> recherche de fonds privés
- ◆ Gratuit --> recherche de fonds chez les étudiant.es
- ◆ De qualité pour toustes --> moyens matériel & humains, moins d'encadrement
- ◆ Critique et citoyen --> prof en manque de temps
- ◆ Accessible --> réduire le nbr d'étudiant.es



# Quel refinancement?

- ◆ De la communauté Française
- ◆ Public
- ◆ Au nombre d'étudiant.es



# Comment ?

- ◆ Meilleure utilisation de ce qu'on a (fusion des réseaux d'enseignement)
- ◆ Lutte contre la fraude ou l'évitement fiscal
- ◆ Utiliser l'outil fiscal (progressivité de l'impôt, élargissement des domaines imposables)

Fin :)

Quel est votre avis sur ce type de présentation?  
(pas sur Arleq'2 en elle même donc!)

30" 2Aléatoires, 2 mains levées



## Proposition Plan A et plan B

Que penses-tu de revendiquer la communication de deux plans (A et B) en fonction de la situation sanitaire par tous les professeurs à leurs étudiant.es ?

Un peu idéaliste	laisser*	A voir en espérant ne pas rajouter par là un stress supplémentaire	déstressant	Leur laissez choix permet d'avoir les modalités les plus adaptés à la situation
Essentiel	important pour préparer la session	enfin de la prévoyance	J'aime bien d'avoir 2 plans possibles (en essayant qu'il se ressemblent le plus possible niveau étude)	important
souplesse	J'ai l'impression que ce qui stresse c'est l'inconnu, donc au plus on a les infos au moins c'est stressant	Il faut 2 plans réaliste	bonne idée	Pour
essentiel	Bien mais trop idéaliste	Pas sûr qu'actuellement les profs ont un plan A et B, mais ils devraient le faire et le communiquer	Very très important	important
pour	vive la transparence		C'est OK	important
Super important pour savoir ce à quoi on peut s'attendre				

Super important pour savoir ce à quoi on peut s'attendre	vive la transparence	communiquer	C'est OK
	Très important	Est-ce que les experts en psychologie conseille qqch?	

## Mesures pour plus de sérénité

Quelles seraient les mesures qui te permettraient d'envisager cette session avec sérénité ?

Faire plus de pubs pour des séances d'étude collective en ligne	Séances de questions-réponses organisées par les profs	Des renforts covid pour gérer les flux d'audit dans toutes les fac	Concertation présis de jury/BDE	ne pas être surveillé en live sur teams
Si examens en distanciel = examens intelligents	Consultation des étudiants	Des mesures en distanciel ou en présentiel qui soient plutôt similaires (pas oh plus difficile parce que c'est distanciel)	Solution pour les personnes à risque/avec des proches à risque	Du présentiel
dialogue entre jurys et rpz facultaires	TestWe		liberté facultaire	modalités
Quarantaine	des mesures concertées avec les délégués avant d'être communiquées	mesures pour personne en quarantaine malade + annoncées AVANT le blocus	des plans B pour les quarantaines ou maladies	Des modalités PRÉCISES et INCHANGEANTES

Avoir des modalités claires et fixées plusieurs semaines à l'avance	la triche est autorisée	le présentiel :)
---	-------------------------	------------------