

## PV n°6 - CONSEIL DE L'AGL

CONSEIL DU 1/12/2021

### ORDRE DU JOUR

<b>18h30</b>	<b>Accueil des conseillers et conseillères</b>	<b>10'</b>
18h40	Présence et procurations	5'
18h45	Approbation de l'ODJ et PV précédent conseil	10'
18h55	Observatoire du conseil (ODC)	10'
19h05	Distribution des pizzas	5'
19H10	Retour ODC - processus post électoral	30'
19h40	Présentation note (ou pistes) "sponsoring"	15'
<b>19h55</b>	<b>Pause</b>	<b>35'</b>
20h30	Présentation de la note animation	15'
20h45	Retour AGL Days	15'
21h00	Retour du quadri	90'
22h30	Elaboration Plan Syndical	30'
23h00	Photos	/
<b>23h00</b>	<b>Fin</b>	

**PRÉSENCES**

<b>Présent·e·s</b>		
<b>Nom</b>	<b>Prénom</b>	<b>A procuration de ....</b>
ABDI	Ahmed	
BASHI	Samuel	
BAUSSEY	Augustin	
COP	Nicolas	
DELIRE	Thomas	
DESTREBECQ	Aurélien	
ELIAT-ELIAT	Paulin	
GEERTS	Maxime	MAES Henry
HAVELANGE	Justine	DALLEMAGNE Maximilien
HUBERTY	Arnaud	
JADIN	Guillaume	
KINSOEN	Raphaël	
KOUTSOUREGAS	Iphigénie	
KUMPS	Joey	
LAGHRAMI	Sarah	
LEJEUNE	Julien	
MALICA	Gianni	
MALILA	Adam	EL MEJDOUB Inès
MEGANCK	Bryan	
MIRASOLA	Anaïs	
NAZIMI	Yazdan	
NKALE SAMBA	Emmanuela	
NOPPE	Simon	
PASTURE	Martin	

PAYEN	Jason	
PECHEUR	Alice	
PIGEON	Eva	
PINTE	Victoria	
QUERTINMONT	Lisa	
SAHLI	Ayman	
TOURNAY	Louis	
VAN CUTSEM	Dorsan	

**Représenté·e·s**

<b>Nom</b>	<b>Prénom</b>	<b>Fait procuration à ...</b>
DALLEMAGNE	Maximilien	HAVELANGE Justine
EL MEJDOUB	Inès	MALILA Adam
MAES	Henry	GEERTS Maxime

**Absent.e.s**

<b>Nom</b>	<b>Prénom</b>
ADAM REZAPOUR LALOUKI	Hooshang
ANDRE	Guillaume
BAKOUCHE	Sarah
BENETREAU	Victor
BINAME	Laura
BOEHM	Laura
BONFANTI	Otilie
BOUGARD	Guillaume
BOUTAIB	Anissa
BURNAT	Matteo
CARUSO	Mélanie
CHAUFFOUREAUX	Victor

CHOTARD	Arthur
DEVRESSE	Elise
DONG AKETI PAIZANOS	Christos
DOHET	Marie
DROUET	Sirga
DUZAN	Angela
FIERENS	Loïc
FONCK	Valentin
FOULON	Mathilde
GEORGERY	Lucie
HOEBRECHTS	Florence
KRINSKA	Ewelina
LAURENT	Pierre
LAUREYS	Rosalie
MYLEMANS	Thomas
NIVONKURU	John
PLANCQ	Hadrien
RENNEBOOG	Manon
ROISEUX	Elsa
VAN NIEUWENHUYSE	Tom
VANDEN STEENE	Julien

**Invité·es**

CHAMBARD	Augustin
CHRAMTI	Yassine
CRESPIN	Loïc
DONNAY	Nicolas
JACQUEMIN	Steeven (FEF)
JULIEN	Jacques-Antoine

MORREN	Léo
MPUNGU	Brice
SOMVILLE	Yseult
TRAN	Ticoh
VINCKE	Léa

### **APPROBATION DE L'OJ ET DU PV DU CONSEIL PRÉCÉDENT**

**Martin Pasture** demande d'approuver l'ODJ qui a été un peu modifié, notamment le retour du quadri qui sera plus long. Il précise que le drink a été annulé pour raisons COVID. Il informe que le conseil doit être terminé à 23h.

Il demande si quelqu'un-e à un amendement ? Non.

*L'ODJ est approuvé par consensus.*

Concernant, le PV du conseil précédent, **Martin Pasture** dit que le PV a été envoyé aux conseiller.ère.s et doit être approuvé aujourd'hui. Est-ce que quelqu'un-e à un amendement pour le PV ?

*Le PV est approuvé par consensus.*

## ÉVÉNEMENTS PROPRES À CE CONSEIL (voir ODJ)

### Observatoire du conseil (ODC)

**Dorsan Van Cutsem** présente ce point. Il dit que ce point et l'ODC en général permettent aux conseiller.ère.s de penser que le conseil peut évoluer.

#### Retour de l'ODC

But de la présentation :

- Faire un suivi des conseils et de l'évolution dans le temps
- Vous remémorer les enjeux autour de la prise de parole
- Vous inciter faire évoluer le conseil et que ça se réfléchit, entre-autre, à l'ODC
- Souligner les réussites quand il y en a

Retour sur les chiffres de présence :

- Hommes : 26 (84%)
- Femmes : 5 (16%)
- Ancien·nes : 17 (53%)
- Nouveaux·elles : 15 (47%)

Retour sur les chiffres de la répartition de la parole :

- Hommes : 26 (84%) → Tout le monde = 95% Conseillers = 90%
- Femmes : 5 (16%) → Tout le monde = 5% Conseillères = 10%
- Ancien·nes : 17 (53%) → Tout le monde = 82% Conseiller.ères = 70%
- Nouveaux·elles : 15 (47%) → Tout le monde = 18% Conseiller.ères = 30%

Il précise qu'il a séparé les conseiller.ère.s et les invité.e.s qui sont de plus en plus nombreux.euses.

Les hommes continuent à parler davantage. On note une amélioration relative de la répartition des temps de parole et diminution de l'égalité en termes de présence. Il précise qu'il y a moins de femmes présentes aux derniers conseils.

Ressenti général (NB : les deux personnes présentes étaient Dorsan et Martin et ces avis ne les concernent qu'eux deux) :

- Agréable : très bonne évolution dans les conseils de l'année.
- Interactif
- Beaucoup de gens différents ont prit la parole

- Meilleure préparation et répartition des rôles de la PdC par rapport à avant où le sentiment d'urgence était quasi omniprésent.
- Débat avec enjeu qui aboutit sur une position grandement majoritaire du conseil

Idée nouvelle ? faire une réunion en non-mixité choisie pour traiter spécifiquement de la place des femmes au sein du conseil et de la répartition de leur parole. Dorsan ne l'organisera pas et ce sera pour le Q2.

Il demande s'il y a des questions et des remarques :

**Julien Lejeune** demande si **Dorsan Van Cutsem** a des moyennes pondérées relativement au temps de parole H-F.

**Dorsan Van Cutsem** répond qu'il prend juste les données chiffrées et ressort ce qu'il lui semble pertinent. Il suffirait de faire un calcul pour faire une moyenne pondérée. Mais en l'état ça reste exploitable.

**Yassine Chramti** demande pourquoi ce choix délibéré de prendre en compte le temps de parole des points techniques.

**Dorsan Van Cutsem** prend aussi les temps de parole des points techniques et dit que ce n'est pas le fruit d'une réflexion très aboutie mais si on juge que les points techniques ne doivent pas faire partie du calcul des temps de paroles. Ça peut être réfléchi.

**Guillaume Jadin** rappelle qu'il y avait une solution qui avait été proposée pour qu'il n'y ait pas seulement deux personnes à l'ODC, si oui, quelle était-elle et est-ce qu'on peut faire des améliorations pour le Q2 ?

**Dorsan Van Cutsem** répond qu'il n'a pas de souvenirs qu'on ait donné de réponse concrète car il y avait à chaque fois 4 personnes. Le but c'est de faire mûrir des idées et de les concrétiser par la suite.

**Julien Lejeune** demande s'il est possible d'avoir la moyenne pondérée pour le prochain conseil ?

**Dorsan Van Cutsem** répond que s'il lui explique, ok.

Prochain ODC post-conseil : mercredi 8/12 à 13h en comodal sur Teams. Ça prendra maximum 30'.

## Retour ODC - processus post électoral

**Martin Pasture** explique que le document "Guide de bonne pratique" a été envoyé aux conseiller.ères. **Dorsan Van Cutsem** va faire une présentation sur la question. Un wooclap sera proposé ainsi qu'un retour sur la réunion d'amendements. Viendra ensuite le vote.

### Formation d'un comité post-électoral

Pour approbation : guide de bonne pratique pour la formation d'un comité post-électoral.

Le processus :

- Système de tirage au sort : 1 ancien, 1 ancienne, 1 nouveau et 1 nouvelle tiré-es au sort; Au premier conseil de l'année, Dorsan a tiré 2 ancien.nes et 2 nouveaux.elles.
- 4 réunions : une sur l'état des lieux, une sur l'état de la recherche chez les autres, une sur ce qui est applicable chez nous et une dernière sur la rédaction du document;
- Une proposition finale évolutive : ce texte n'est pas parfait mais a pour objectif d'être évolutif dans le temps et la mission du prochain ODC est de réévaluer le document présent.

Le guide de bonne pratique : les remarques issues des réflexions de l'ODC quant au processus actuel

- Opacité de l'information
- Mixité relative
- Tensions :

Les propositions pour pallier à ces problèmes :

- La task formation : au lieu qu'il y ait des formateur.rice dans chaque liste, qu'il y ait une team de formateur.rice.
- aglouvain.be pour les élections :
- Commission Electorale : donner plus de pouvoir à la Commission Electorale qui aura pour devoir de faire des formations communes pour éviter les préjugés et tensions entre listes et personnes.
- Évaluation du Guide de bonnes pratiques après le conseil électoral.

**Dorsan Van Cutsem** demande si tout le monde a bien compris la note ou si quelqu'un-e a une question sur la note ou la nécessité de la note. Tout le monde est d'accord et trouve la présentation de Dorsan très claire.

**Martin Pasture** annonce qu'il va lancer un Wooclap pour que tout le monde puisse intervenir.

Résultats Wooclap :

1. Avez-vous lu la note ? 58% des gens ont lu la note.
2. Après la présentation de Dorsan, avez-vous compris la note ? 88% ont compris la note.
3. Êtes-vous d'accord avec l'intérêt de la note ? Globalement les gens sont d'accord et plutôt d'accord.
4. Je comprends l'intérêt d'obliger le processus électoral (il est demandé aux listes d'adhérer cette année à ce processus) ? Majorité d'accord et plutôt d'accord même si plus de personnes moins d'accord que lors de la question précédente.
5. Dans les élections, il peut arriver du harcèlement ou du dénigrement. Comment s'assurer de protéger l'intégrité des membres face aux problèmes interpersonnels ? Quelques idées soumises au Wooclap (qui seront transmises à la commission électorale) : faire de la bienveillance, organiser une cellule de conflits, faire appel au service d'aide, médiation, garder problèmes personnels hors de l'AGL, fact checking sur les rumeurs, mettre fin à l'hypocrisie,...
6. Dans les élections, les listes peuvent être dépeintes de manière méfiante ou faussée. Comment pourrait-on défendre la coopération entre les membres de l'AGL face aux tensions inter-listes ? Quelques idées soumises au Wooclap : en organisation des activités inter-listes, des drink pour faire des rencontres, rappel du but commun, communication entre les porte-parole des listes, abolir le système de liste, travailler ensemble...

**Martin Pasture** fait un température check quant à l'utilité du Wooclap. L'assemblée est généralement d'accord avec l'utilité.

Retour de la réunion des amendements :

- La note a été jugée nécessaire : on a dit que chaque année ça peut chagner et c'est bon vouloir des élu.es
- Le point opacité / transparence est faible à côté des autres arguments (exemple : pluralité, représentation...)
- Les indépendant-es sont considéré-es comme un tout alors que ça n'en est pas toujours. Iels ne seraient que 2 dans la task force et, de fait, représenteraient tou·tes les indépendant-es. Or, iels ne se connaissent pas tou·tes.
- Critique sur le focus sur les personnes et pas sur le programme
- L'obligation est nécessaire car quand on met quelque chose en place pour éviter un problème il faut le rendre obligatoire pour éviter ce problème.
- Ressemblance à ce qui est en place, mais pas assez de réflexion sur les problèmes

rencontrés lors des précédentes élections. Il y avait un angle mort sur la formulation de ce qui a été fait. Certaines personnes ont réagi sur les choses qui n'ont pas été faites et ce n'était pas très clair.

- Inputs extérieurs : les autres universités ne sont pas comparables et, de plus, il existe des spécialistes à qui on pourrait faire appel pour aider dans le processus décrit (démocratie, sociocratie...) pour épauler et conseiller la task force.

Prise de paroles aléatoires :

- **Thomas Delire** n'a pas grand chose à redire.
- **Angela Duzan** : pareil, elle approuve mais n'a rien à ajouter. Il y a des sujets qui la touchent moins que d'autres.
- **Victoria Pinte** remercie pour le travail qui a été fait. Elle trouve que c'est intéressant mais dit que chaque élection est différente et il faut que ça reste flexible. Elle ajoute qu'il y a la question des candidat-es indépendant-es à prendre en compte.

(**Julien Lejeune** rappelle les gestes de vote (consensus, contre..)).

- **Ezechiel Lerat** est d'accord avec les différentes remarques faites lors de la réunion d'amendement. Il dit que ça formalise ce qui se fait déjà mais il trouve qu'on aurait pu aller plus loin. Il approuve notamment le fait que la commission électorale soit chargée de la formation.

**Victoria Pinte** pose une question technique : elle demande s'il est possible d'avoir les points de discussion devant elleux pour que ça soit plus facile de répondre à la question.

**Yassine Chramti** demande s'il n'est pas possible de réagir aux amendements ensemble.

**Martin Pasture** présente les différents amendements de la note :

1. Proposition d'amendement 1 : ***Ce guide à pour but d'encourager la coopération entre les membres de l'AGL, pour lancer une dynamique d'unification et d'engouement du conseil. La dynamique de l'année entière se définit déjà lors de la formation de son comité.***

**Justine Havelange** pense que la méthodologie ne va pas être évidente. Des idées vont peut être émerger mais elle doute de l'efficacité

**Martin Pasture** précise que si on ne fait pas ce processus aujourd'hui, la note ne sera pas votée et c'est encore la retarder.

**Dorsan Van Cutsem** pense que la proposition proposée lundi "pour cela (...)".

**Yassine Chramti** propose une formulation.

*Amendement approuvé au consensus si la note est approuvée.*

2. Proposition d'amendement 2 : **Permettre à la Task Force d'avoir accès à une aide extérieure (professionnel.les/expert.es de la sociocratie etc...) dans les réserves de la trésorerie actuelle**

**Yassine Chramti** dit qu'il faut rajouter "dans la réserve de trésorerie actuelle".

*Amendement approuvé au consensus si la note est approuvée.*

3. Proposition d'amendement 3 : **La task formation fait un retour unique envers tout.es les membres**

**Dorsan Van Cutsem** rappelle que si on reste comme ça, on accepte le point des indépendant.es en l'état or des gens c'était prononcé sur cette question.

**Justine Havelange** dit qu'on peut dire que le guide est conseillé.

**Dorsan Van Cutsem** dit que c'est ce qui est actuellement écrit dans le guide mais que certain.es souhaiterait le rendre obligatoire.

*Amendement approuvé au consensus si la note est approuvée.*

4. Proposition d'amendement 4 : **Chaque indépendant·e fait partie de la Task Formation, s'iels sont plus que 4 et qu'iels ne trouvent pas de compromis, iels sont tiré·es au sort**

**Bryan Meganck** souhaite soumettre un amendement et propose que chaque indépendant·e fasse partie de la task force. On peut penser que c'est beaucoup de monde mais finalement peu de gens se présentent en tant qu'indépendant.e.

**Martin Pasture** dit que si une personne proche d'une liste se lance en tant qu'indépendant·e, ça peut poser des problèmes. Ces personnes peuvent faire partie de ces task forces et ensuite défendre l'intérêt d'une liste mais en tant qu'indépendant.

**Joey Kumps** dit que le problème dans ce cas c'est que si tous les indépendants sont dedans, il se pourrait que les échelles de valeurs soient inversées.

**Ezechiël Lerat** dit que c'est tellement dur de se faire élire en tant qu'indépendant·e. Du coup, c'est jouer avec le feu, compliqué.

**Louis Tournay** demande si on peut réfléchir à une mesure pour pallier ce problème ?

Proposer un chiffre maximal d'indépendant·es inclus·es par exemple.

**Anais Mirasola** rappelle que tout le monde n'a pas les ressources pour être une personne élue en indépendant·e. A partir du moment où elle est élue, ça veut dire qu'elle a eu un bon score et est donc légitime pour avoir un poste au comité. Quant au fait qu'un·e indépendant·e peut être plus proche d'une liste : faut savoir que même au sein d'une liste il y a des copinages pour faire élire ses "potes".

**Dorsan Van Cutsem** trouve que c'est une bonne remarque et ça montre qu'il peut y avoir une faiblesse dans le système et des histoires de stratégie. Il avoue qu'il y a une faille. Pour l'idée de **Louis Tournay**, cela implique de choisir qui aura accès à cette task force. C'était initialement l'idée de proposer que les indépendant·es choisissent les deux autres sièges à la task force.

**Yassine Chramti** remarque que peu de personnes peuvent se permettre d'atteindre ce score électoral. On pourrait débattre de la légitimité électorale mais chaque année, les indépendant·es sont à chaque fois exclu·es de l'AGL parce qu'ils ne sont pas élu·es et pas inclus·es dans un processus commun de construction de l'AGL. Le système n'est pas parfait et a des faiblesses. Les indépendant·es qui sont motivé·es pourraient être éjecté·es dès qu'il y aura des obstacles.

**Martin Pasture** fait un vote à main levée (*à titre informatif*) :

- Qui pense qu'il faut permettre à tous les indépendant·es de faire partie de la task force ?
- Qui pense qu'il faut limiter le nombre d'indépendant·es dans la task force ?

**Martin Pasture** remarque qu'il n'y a pas de consensus.

(*point technique*) **Anaïs Mirasola** demande sur quels critères on choisit qui seront les indépendant·es ?

**Dorsan Van Cutsem** précise que c'est notifié dans la note (soit consensus, soit tiré au sort).

**Guillaume Jadin** demande s'il n'y a pas moyen de modifier l'amendement pour inclure le plus possible d'indépendant·es tout en gardant un garde fou (par exemple nombre maximal et au-delà, tirer au sort).

**Bryan Meganck** dit qu'on est face à une énorme faille. On peut être élu·e en tant qu'indépendant·e et venant d'une petite faculté. Il propose un pourcentage de nombre d'indépendant·es.

**Ezechiel Lerat** dit qu'il veut bien qu'on veuille limiter mais il trouve qu'il y a des problèmes de représentativité et des difficultés quant à l'entente entre les indépendant.es.

**Lisa Quertinmont** propose qu'on repasse au vote en reprenant l'amendement proposé par **Guillaume Jadin**.

Vote du guide de bonne pratique pour la formation d'un comité post-électoral.

*(point technique)* **Yassine Chramti** rappelle que depuis 2018, il y a toujours eu 3 listes. Il ne faut pas non plus oublier Woluwé.

**Justine Havelange** dit que le problème peut être réglé dans l'objectif de la task force. Est-ce vraiment nécessaire de réunir autant de personnes afin qu'elles coopèrent ? Le but de la task force est d'entendre les avis de chacun.e et d'être neutre et donc il n'y a pas d'intérêt à représenter exactement tout le monde. Si le rôle de la task force est clair et respecté.

**Augustin Chambard** est d'accord avec Ezéchiel mais l'idéal serait d'avoir des discussions avec des externes mais du coup on sort de la task force. Ça n'a pas de sens.

*(point technique)* **Bryan Meganck** demande si on ne pourrait pas juste proposer ce point là, de manière plus réfléchie pour le prochain conseil afin qu'elle soit retravaillée et optimisée ?

**Justine Havelange** propose de retravailler ce point.

*(point technique)* **Yassine Chramti** fait une contre proposition à la proposition de **Bryan Meganck**. Il propose qu'on se mette d'accord sur la nature du guide. Est-ce qu'on ne peut pas dire qu'on met ce guide avec le compromis sur les indépendant.es sans contraintes et on relit ce guide après les prochaines élections ?

**Martin Pasture** demande si tout le monde est d'accord avec ce que Yassine a proposé ? Il dit que c'est toujours à discussion. On peut reporter le point avant les élections.

**Martin Pasture** demande qui serait d'accord pour 4 personnes ? Pour 6 personnes ?

*L'amendement fait consensus.*

**Martin Pasture** demande de voter pour le guide en l'état.

*La note est approuvée avec 16 pour, 14 contre et 2 abstentions.*

## Présentation note (ou pistes) "sponsoring"

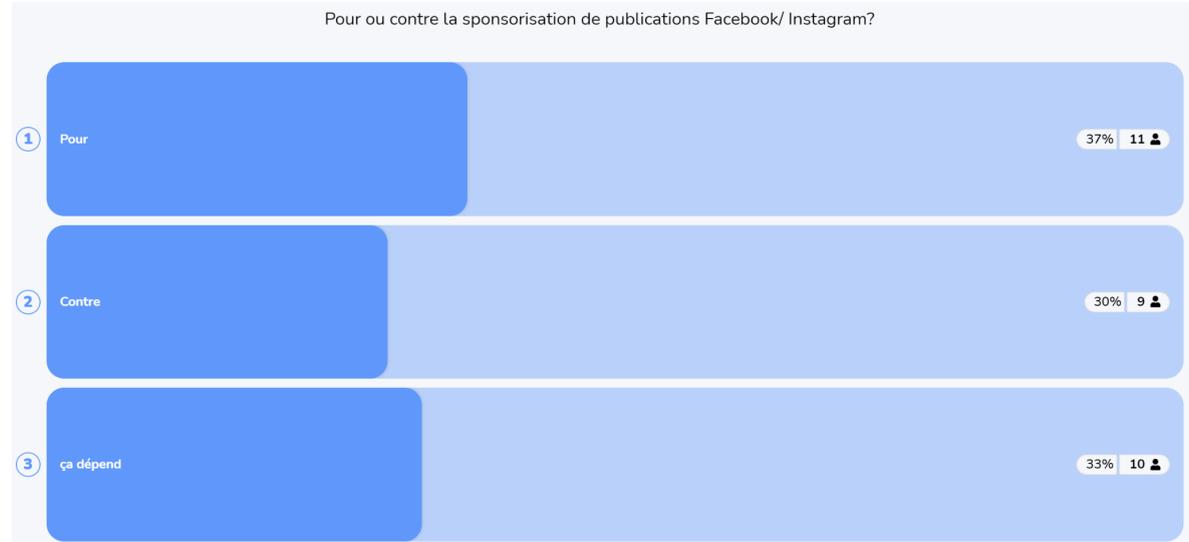
**Iphigénie Koutsougeras** présente le point. Elle précise que le but ici n'est pas de débattre mais de faire un état des lieux afin de se positionner sur la question du sponsoring.

Etat des lieux de nos réseaux sociaux :

- Facebook :
  - 8200 mentions j'aime.
  - 1 like = 1 personne qui verra potentiellement nos publications sur son fil
  - Comparaison avec d'autres CE :
    - Fédé ULiège = 8 740 mentions j'aime
    - AGE = 11 166 mentions j'aime
    - BEA = 4 372 mentions j'aime
  - En moyenne 15 mentions j'aime par publication ce mois-ci (26 publiés)
    - Publications AGL DAYS : entre 12 à 38 likes
    - Publications vidéos AGL DAYS : entre 20 à 50 likes
    - Partage d'évènement : 1 à 15 likes
    - Publications "à visée informative" : entre 3 à 81 likes
  - La couverture de la page FB (nombre de personnes ayant consulté un contenu sur la page) : plutôt en baisse depuis les AGL DAYS.
- La sponsorship que propose Meta Platforms Inc. : différents objectifs possibles et analyse via différentes variables (sexe, âge et centres d'intérêt)
- L'impact que peut avoir la sponsorship :
  - Impact sur la couverture:
    - Vidéos sponsorisées : 30 euros pour une couverture moyenne de 4590 personnes.
    - Publications sponsorisées : 22 euros pour une couverture moyenne de 2742 personnes.
    - Événements sponsorisés : 37 euros pour une couverture moyenne de 4419 personnes.
  - Impact sur le reste du monde : donner de l'argent à Meta Inc. c'est sponsoriser :
    - Désastres psychologiques
    - Désastres sociaux
    - Désastres climatiques : les données sont énormes.
    - Désastres économiques
- Ce qui a été dit en commission comm :
  - Point trésor : on attribue généralement 15 000€ aux outils de comm
  - La forme de la note :
    - Citer les réseaux utilisés et expliquer que la note a vocation à être modifiée (mise à jour au fur et à mesure de l'évolution des réseaux sociaux et des usages).
    - Faire une note très générale qui aurait la forme d'un guide
  - Est-ce que "la fin justifie les moyens" ? Quelle ligne choisir ?
    - La ligne transition écologique/convergence des luttes ?
    - Ligne de proximité avec les étudiants ?

- Quel est l'avis du conseil ?
- D'autres types de sponsoring existent. Par exemple, on a été contacté par l'Étincelle. On peut les payer pour faire notre pub dans leur gazette,...

Avis récoltés sur Wooclap :



### Quels types de publications méritent d'être sponsorisée?

(informations; évènement festifs; manifestations; conférence; collaborations; infos COVID; "droits et devoirs en examen"; vidéos bilan, ...)

Le conseil	Rien	Qqch où c'est important de mobiliser les masses	Informations concernant le social (aides & co), les deadlines type bourse etc, les events de la FEF, les gros	Manifestation
Denoncer la discrimination	Mettre Glatignie en PLS	Grosse publi de projet	Défaite	Manifestation
agl et sa représentation	Victoire	Droits des étudiants (des messages auxquels ils ne seraient pas attentifs en dehors de publics fb)	Manifestation	Gros dossiers
Aides aux étudiants	Manifs	événement	Manifestation	infos importantes
Si besoin d'une plus grande visibilité	Informations pour les étudiants, défense d'individus, 1 seule campagne	Mobilisation pour défendre les étudiants	Victoire ou défaite au niveau unif, communautaire, internationale...	Manifestation
Manifestations, vidéos bilans, certains événements balèzes, sur les droits étudiant	Event	pétitions	Évènement AGL	EVERYTHING
Manifestation	Publications pour les droits et défenses des étudiants	Droit et devoir exam, défense des droits étudiants	Droits et devoirs, infos covid, infos universitaires importantes	droits et devoirs
ALLES	Manifestation	Présentation AGL	évènements	- droits et devoirs en examen
Manifestation !!!	Droit et devoir			

### Selon toi, quel montant pourrait/ devrait être attribué à la sponsorisation de publications?

20€ par publi (30 max)	100000	>1000	1000	100000
10000	100000	100000	100000	0
1000€	50 par publi 100 pour GROS truc	0	500	100k
500	500	0.1€	5000	500
500	500	250€/an	0	7000
0	10% du budget	500€ par an	150€/an	5000
100K	500€	4000	0 pour Marc	500
500	500€	100 par an	0	0
0	0			

## Quel est ton ressenti face au fait que l'AGL donne de l'argent au géant Meta?

nécessaire mais pas réjouissant

Attention aux valeurs que l'on prone

Les algos c'est de la merde

Moindre mal pour un plus grand bien

un mal nécessaire pour toucher toujours plus d'étudiant.e.s

La fin justifie tout

Faut vivre avec son temps

C'est dommage d'en venir à ça

User les armes de l'ennemi contre lui

Stratégie politique

La fin justifie les moyens

Ça fou le seum mais c'est nécessaire

Bouuuuh l'agl est de droite

Si c'est pour le faire tomber dans les flammes communistes à la fin, ça vaut le coup

si c'est pour aider les étudiants alors oui. en cours on est tous sur facebook

C'est la honte, mais c'est nécessaire

Incohérence entre les valeurs de l'agl et ce qu'elle fait en pratique

Impuissante

Mitigé

Remise en question

Honteux

nul

C'est nécessaire

Je n'aime pas du tout. Pas nécessaire

Pas une nécessité pour faire passer les infos

Le mal par le mal

CACA

Shut up and take my money

Honte

Bouhhh

First

## En tant récepteur maintenant, qu'est ce que ça réveille chez toi de voir une publication sponsorisée dans ton fil d'actualité?

"Ah encore un truc sponsorisé..."

J'ai l'impression que le contenu est pas assez bien que pour toucher les gens sans le sponsor

La plupart du temps c'est du contenu qui m'intéresse donc je suis contentz

"oh non encore la FEL" "oh Yes la FGTB"

Flemme du PTB

Quand c'est le PTB C'est chiant

dépend du contenu

Moins envie de la lire

je skipe sauf si j'ai un intérêt pour le sujet

Quand c'est GLB c'est chiant

on s'en fout

En vrai, c'est du professionnalisme, si c'est intéressant je clique

Je désapprouve et j'essaie de les éviter...

ça confère de l'autorité

Jsp où le voir, je fais pas gaffe en general

Globalement mitigé

Ça saoule

J'la vois quoi

je regarde pas à ça

Je me dis waw omg c'est l'agl, j'attendais tellement ça 🍷

Parfois c'est de la merde

beurk comac

Mépris

Souvent des publics nuls

Rien

Excitant

Ça dépend quk sponsorise

Si ça m'intéresse, je regarde

Comac

Skip

Si c'est d'extrême droite je suis pas content

Es existebt

First

Est ce que tu viendras en commission communication pour en parler? stp :)

1

Oui

50% 9

2

Oui

50% 9

Retour de la réunion des amendements :

- Focus sur la défense des étudiant.es et sur le projet d'année et l'information aux étudiant.es
- Meta Inc. en désaccord avec les valeurs de l'AGL mais un besoin dans la communication aux étudiant.es ?
- On peut passer aussi par d'autres médias (par exemple étudiants)
- Il faut clarifier le budget de communication (travail par la trésorerie)
- S'inspirer du monde syndical, de la FEF ou d'organisation qui fonctionne
- La note devrait aussi se positionner sur les listes et les dépenses électorales (neutre + listes).

Prises de paroles aléatoires :

- **Léa Vincke** n'a rien à ajouter. Elle n'a pas suivi le débat.
- **Léo Morren** trouve cela intéressant et nécessaire si l'AGL est active sur les réseaux sociaux
- **Brice Mpungu** trouve que la publication n'est pas la manière la plus pertinente de sensibiliser les étudiant·es et il y a moyen de sensibiliser.
- **Tran TicoH** *intervention manquée par le·la secrétaire*
- **Paulin Eliat-Eliat** dit que c'est dommage que nous utilisions Facebook alors que ce n'est pas en accord avec les valeurs de l'AGL, c'est paradoxal.

Présentation de la note animation

**Thomas Delire** présente ce point.

Pourquoi cette note ?

- La guindaille est une part importante de la vie étudiante.
- Nombreuses menaces et dangers : confinement,... Il a fallu relancer tout ça. Mais on n'est pas sûr·es de la retrouver comme elle l'était avant COVID.

- Position commune de l'AGL
- Base pour un travail avec les acteur·rices de terrain (GCL, FEDE, Organe)

Qu'est-ce que la guindaille :

- Définition de la guindaille
- Rassembler diverses visions
- Partage avec vous puis avec les autres acteur·rices

De la théorie à la pratique :

- Comment appliquer les principes fondateurs de l'AGL : soyons actif·ves !
- Création de liens avec les acteur·ices : on a toujours eu des liens mais ceux-ci ont été malmené·es et le but c'est de remettre de bonnes relations avec tous les acteur·rices.

Et après ?

- Besoin de forces/idées pour la plus grande des commissions
- Travail en cours :
  - Echanges avec les protagonistes
  - Brainstorming pour le Q2
  - Réflexions sur notre place dans le folklore

Prises de parole :

- **Aurélien Destrebecq** tenait à dire que la note s'inscrit dans une bonne dynamique parce que c'est quelque chose dont l'AGL a besoin (ndlr. de se rapprocher des acteur·ices de terrain). Il dit que la "note" ne s'apparente pas à une note de position mais à un plan syndical sur ce que la commission va faire au Q2. C'est cette démarche qui doit aboutir à une note, il est trop tôt actuellement.
- **Louis Tournay** aime la démarche et pense que c'est nécessaire. Les votes des cerclard·es et régionaux·euses sont bas et une des raisons c'est parce que l'AGL est dans son coin sans être très active dans l'animation. Il ne faut pas se mettre en opposition mais être en accord avec une position de confiance. L'AGL est mal perçue par les cercles. Il faut éviter de mettre dans cette optique d'opposition.
- **Yassine Chramti** remercie le travail effectué et dit être arrivé en milieu de processus. Il dit qu'il n'est pas pour cette note mais trouve que c'est une bonne démarche de rapprocher les collectifs. Il dit qu'on est proche des kaps mais pas assez des cercles/régionales. On a des positions sur l'animation. En 2011, il y a eu la nuit sans animation, en 2009 les prémices de la charte AUNE. Quand on dit qu'il n'y a rien, c'est faux. Il y a eu des positions par le passé.
- **Eva Pigeon** rejoint **Aurélien Destrebecq** sur le fait qu'il n'y a pas de position ici. Elle dit que la note montre qu'il n'y a pas de relation avec les autres collectifs, ce n'est pas forcément vrai. En tant que présidente, elle a des relations sur des questions (qui ne sont pas forcément spécifiques à la guindaille) mais les relations

elles sont là. Il ne faut pas tomber dans le travers que les collectifs d'animation ne connaissent pas l'AGL. Certain-es participent aux meilleures relations. Il y a aussi des projets en cours (ex : la campagne pas touche qui fédère les collectifs d'animation). Ce sont aussi des projets qui permettent de lier les collectifs d'animation. Elle répond à **Louis Tournay**. Elle affirme qu'ils ne veulent pas s'opposer et qu' l'AGL va venir voir les cercles pour se concerter.

**Lisa Quertinmont** dit que pour précision, cette note n'avait pas été discutée en réunion des amendements et qu'il y aurait un retour une fois qu'ils auront été sur le terrain.

Prises de parole aléatoire :

- **Bryan Meganck** dit que c'est bien parce qu'on prête tjs des intentions à l'AGL concernant la guindaille, mais il faut qu'elle soit beaucoup plus consistante. Ne pas juste dire "la guindaille on veut la soutenir" mais être plus complet.
- **Steven Jacquemin** ne se prononce pas afin de respecter la souveraineté de l'AGL car FEF.
- **Lisa Quertinmont** trouve ça bien avec tout ce qu'il s'est passé.

**Aurélien Destrebecq** demande s'il ne serait pas intéressant de changer le nom de la note en "projet" ou "note d'intention" ou de la renvoyer vers un groupe de travail.

**Martin Pasture** propose que le texte ne soit pas modifié mais serve de base au travail de la commission.

Vote pour le report de la note après travail en commission au Q2 : *approuvé au consensus*.

Retour AGL Days

**Justine Havelange** présente ce point. Elle explique qu'en comité, il y a eu un retour à chaud sous la forme du jeu "pépité caillou" sur les AGL DAYS.

En quelques chiffres :

- 4 jours intenses
- 24 intervenant.es
- Une soirée concert avec 5 prestations
- 30 bénévoles
- 35 posts sur les réseaux
- Des centaines d'affiches collées
- 1 savate

Des pépites :

- On s'est quand même bien marré.es
- On a tellement appris plein de trucs

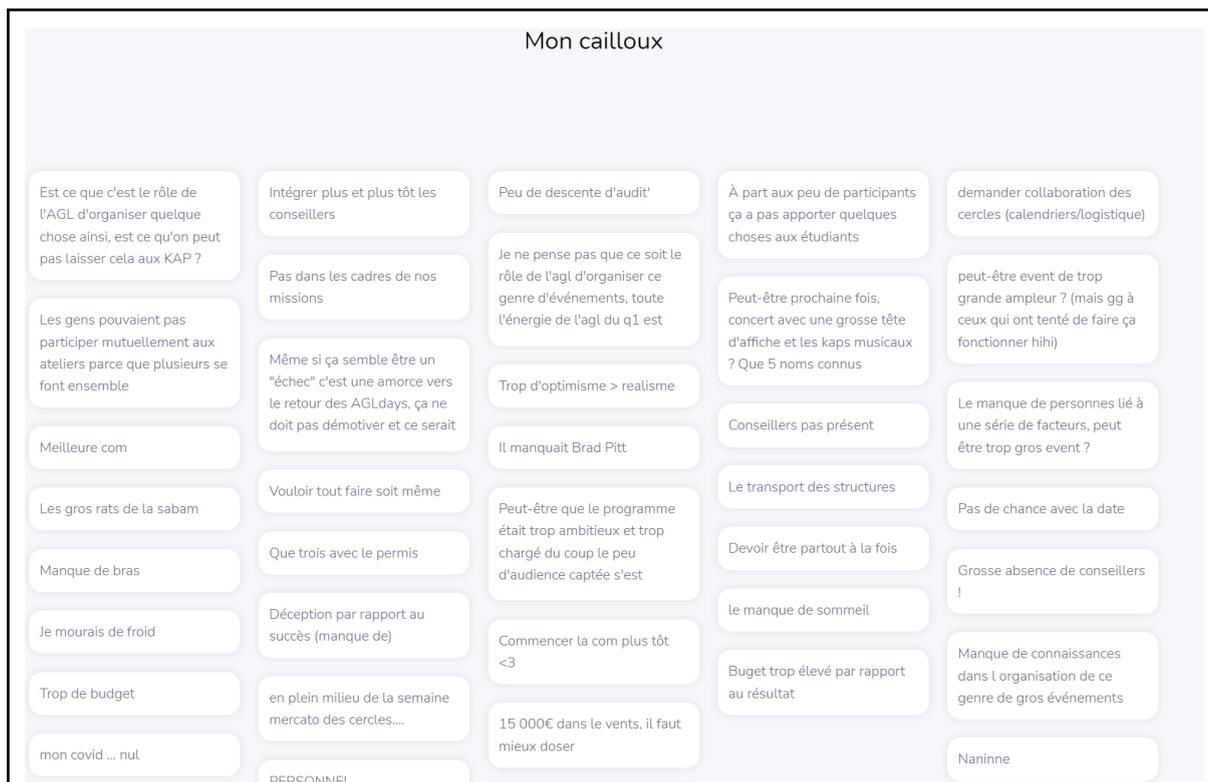
- Un moment fort *“tous·tes dans le même bateau”*
- Team building = liens plus forts
- Chouettes moments
- Pas mal de chouettes retours
- Rencontres de plein de gens (grâce au bar)

#### Ma pépite

TDK!	Les choppes gratos	Bravo au comité pour votre motivation et surtout à juju pour avoir impliqué les kaps. etc. 🍷🍷❤	Justine est trop belle	rire
La pamp!	La biere au pamplemousse		Une bonne idée	La projection Tout va bien
Se sentir impliqué.e.s tout.te.s ensemble et partager la galere	Le magnifique stand de la FEF	Une belle mobilisation de la part des gens de l'agl	Evènement rassembleur	thème trop cool
Des gens motivés	Des rencontres magnifiques	Des délires hyper chouettes	les colloc de Bry	Idée superbe
tentative de tour des cercles (trop bu)	Justine de l'agl	Michael Jackson next year	Le rangement c'était chouette	Mon T-shirt de Manzo
J'ai appris à monter un chapiteau 8)	On était tous dans le même camp	Bon mauvais moment ensemble		

#### Des cailloux :

- La date (féié le 11/11, faisait froid, SDK la veille, soirées en cercles, casa anciens kapistes... bref agenda de l'animation chargé)
- L'espace (3 places excentrées)
- Manque d'engagement/d'implication
- Pas atteint l'audience qu'on attendait
- Problème de logistique
- Première édition depuis longtemps
- Pas d'audience pour les intervenant.es



#### La suite :

- Un retour et des remerciement pour les intervenant.es
- Un bilan à froid en mise au vert début du Q2
- Rédaction d'une fiche pour pérenniser l'organisation, les réflexions de chacun.e, les points + et -, les conseils, points d'amélioration
- Une réflexion pour le T2

#### Prise de parole aléatoire :

- **Jason Payen** trouve que c'était bien malgré les problèmes
- **Gianni Malioca** félicite tout le monde pour tout ça. Il pense que ça a dû être difficile d'organiser tout ça. Peut être un programme trop ambitieux et il faudrait se concentrer sur quelques points clés. On va apprendre de ça pour les prochaines fois.
- **Emmanuela Nkale Samba** trouve que ça avait l'air cool mais n'a pas participé donc n'a pas grand chose à ajouter.
- **Alice Pecheur** trouve que pour avoir participé, c'est vrai qu'on voyait que l'équipe était chouette mais que les conditions n'étaient pas pour elleux. Ce n'est pas un événement connu, il faut faire cet événement à un endroit où les gens passent et non pas où il faut amener les gens.
- **Iphigénie Koutsouregas** trouve que Justine a très bien résumé. Elle propose de venir au retour en T2 et de donner l'avis des conseiller-ères à ce moment-là. Elle

espère que les AGL Days sont mieux la prochaine fois.

**Martin Pasture** explique qu'il y aura un bilan qui sera fait et ce sera ouvert à tous·tes. Ce sera fait au Q2.

**Aurélien Destrebecq** prend la parole pour dire que les AGL Days c'est event incroyable mais il faut mettre la participation aux AGL DAYS dans les devoirs des conseiller·ères.

**Louis Tournay** dit que c'est facile de se procurer le calendrier de l'animation pour se renseigner à l'avance des événements en parallèle.

**Nicolas Donnay** demande si les personnes en dehors du comité vont pouvoir participer au bilan alors qu'il sera réalisé en MAV.

**Justine Havelange** dit qu'on peut faire ça pendant la semaine blanche parce qu'en ce moment il reste 3 semaines et on a pas trop le temps pour trouver du temps pour ça.

**Martin Pasture** dit qu'il y aura une réunion des amendements avant le prochain conseil et que le comité demandera au conseil comment iels souhaiteraient que ça soit fait.

**Justine Havelange** dit qu'il y a des gens qui se sont investis. La manière dont elle conçoit le truc, c'est un mail partagé et organiser une réunion avant le prochain conseil de Q1 mais avant la S1 c'est pas possible.

**Martin Pasture** demande s'il y a un document qui réunit les ressentis de tous·tes est-ce que ça convient à tout le monde ?

**Martin Pasture** résume en disant qu'iels trouveront une discussion qui convient à tout le monde.

Retour du quadri

### **1. Retour de la note SDC présentée en CASE et CEFO et retour du CASE**

#### **- Supports de cours :**

Dans le lien [Note - Support de cours](#), vous trouverez le PDF de la note "supports de cours" qui a été présentée au CEFO et au CASE précédents. Le contenu principal de la note est issu des résultats de l'enquête par sondage qui a été diffusée par l'AGL pendant plusieurs semaines dans ses réseaux, via les BDEs et via le VRAE.

**Victoria Pinte** (vice-présidente enseignement), **Sarah Laghrami** (vice-présidente social) et **Adam Malila** (responsable PEPS) ont réalisé un sondage portant sur les supports de cours pour trouver des réponses aux 3 questions suivantes : *"Quelle est la définition d'un*

*support de cours ?”, “Quels coûts représentent les supports de cours ?” et “Quelles sont les besoins PEPS concernant les supports de cours ?”.*

Principalement grâce à l’aide du mail du Vice-Recteur aux Affaires Étudiantes encourageant la communauté étudiante à répondre au sondage (on peut décemment considérer que plus du 2/3 des sondages complétés le sont dû à ce mail), nous avons récolté plus de 1800 réponses. Les données furent analysées par faculté ainsi que globalement pour mener à une note à destination du CEFO et du CASE ainsi que des présentations lors de ces réunions d’instance.

La note a été bien reçue, on s’attendait à des oppositions sur certains points comme les adaptations de supports de cours pour les étudiant·es PEPS mais il n’y en a pas eu. Les propositions et idées qu’on a pu amener ont été appréciées, particulièrement par le VRAE concernant les Buddies.

1. La définition des supports de cours : cette question consiste en une problématique récurrente pour la représentation étudiante car il n’existe aucune base légale pour la définition des supports de cours, pourtant le décret “paysage” prévoit que les étudiant·es ayant une bourse disposent d’un remboursement de leurs supports. Actuellement, l’UCLouvain fonctionne avec un forfait de 40€ par quadrimestre sur demande de l’étudiant·e.
2. Groupe de travail : La ministre Glatigny a demandé que l’ARES se positionne concernant les supports de cours après la résolution interparlementaire votée en mai sur la précarité étudiante incluant la question de définition des supports. Prochainement, le CA de l’ARES va voter l’ouverture d’un Groupe de Travail sur cette question et notre note sera transmise à l’ARES pour faire partie du matériel de travail.

**Aurélien Destrebecq** dit qu’il a entendu parlé des buddies mais pas dans le secteur SSH. Il dit qu’il y a déjà eu ça en fac de science par exemple. Il demande si c’est une information qui peut remonter dans les instances.

**Victoria Pinte** dit qu’effectivement il y a un problème d’argent mais les buddies sont dans tous les secteurs, il faut juste effectivement remonter l’information.

**Yassine Chramti** note qu’il est important que l’AGL sache que le secteur SSH est délaissé et que l’AGL doit prendre acte pour le secteur.

- **Cellule together :**

Comme cela avait été acté durant le conseil académique de juin dernier, une personne a été engagée par l'Université pour gérer le dispositif Together, la cellule de prévention et de prise en charge des victimes et témoins de violence, harcèlement et discrimination dans le cadre de l'UCLouvain.

Durant le CASE, un rappel a été fait du fonctionnement du dispositif et de son évolution depuis sa création en 2018. La crise sanitaire étant passée par là, peu de choses ont pu avancé depuis début 2020 mais l'on voit enfin un peu plus de concret vis-à-vis de nos revendications.

Chloé Reuliaux est désormais la personne référente pour Together, elle est formée en victimologie et traumatologie. C'est elle qui sera chargée de répondre aux demandes et questions via le mail together, d'organiser des rendez-vous si besoin, d'aiguiller les victimes et témoins vers les bonnes ressources, de réaliser le reporting et de participer à la bonne diffusion des informations pour la communauté étudiante (des contacts ont déjà été pris en ce sens avec les grands collectifs : Organe, GCL, Fédé et nous).

Un point négatif que l'on peut souligner est le fait qu'elle ne travaille qu'à mi-temps.

Reste à voir quels retours aurons-nous durant la suite de l'année sur ce dispositif.

Pour plus d'infos :

[https://uclouvain.be/fr/decouvrir/egalite/actualites/violences-et-harcelement-chloe-le-vis-  
age-derriere-together-pour-les-etudiant-es.html?utm\\_source=newsletter19112021&utm  
medium=mail&utm\\_campaign=louvainstudent](https://uclouvain.be/fr/decouvrir/egalite/actualites/violences-et-harcelement-chloe-le-vis-age-derriere-together-pour-les-etudiant-es.html?utm_source=newsletter19112021&utm_medium=mail&utm_campaign=louvainstudent)

## **2. Retour CEFo et cocar**

- **Note supports de cours**

*Voir point ci-dessus.*

- **ALR (CEFO + CoCAR) : Réforme + budget**

Le budget de l'ALR a été revu par la FWB. Il existe 2 enveloppes (une enveloppe A et une enveloppe B), l'enveloppe A est dédiée à l'ensemble des secteurs alors que l'enveloppe B est dédiée au secteur de la santé. La nouvelle répartition du budget consiste à augmenter l'enveloppe A de façon TRÈS importante et de diminuer l'enveloppe B de façon TRÈS importante aussi. Cette situation fait que le secteur de la santé va voir son budget fortement diminué et les autres secteurs vont voir leur budget augmenté, les deux autres

secteurs font toutefois un effort pour aider le SSS (grosse discussion à ce sujet car au finale, par tête d'étudiant·e le SSH est le secteur qui reçoit le moins de sous pour l'ALR).

Au total, le budget ALR est augmenté avec la réforme ce qui est une bonne chose si les académiques arrivent à se mettre d'accord sur l'utilisation de ces budgets.

La réforme met l'accent sur l'ALR en obligeant les étudiant·es ayant acquis moins de 30 ECTS à suivre un dispositif ALR qui peut être créditable. Actuellement la position de l'UCLouvain est de ne pas créditer ce dispositif en raison du coût que ça engendre de devoir mettre ces dispositifs à la charge d'un·e enseignant·e, le cours devrait apparaître dans les documents officiels (diplômes, etc.), le cours devient obligatoire (en plus du programme) pour l'étudiant·e et joue donc dans sa finançabilité.

**Simon Noppe** remercie la présentation. Il ajoute que ça a été discuté en SSH et ça a été plus "violent" que prévu. L'argument du SSS c'est de maintenir un CDI et ça a fait rager les doyen·nes qui disent "nous aussi on a besoin d'argent". Le SSH en a ras le bol.

**Maxime Geerts** propose de faire une position commune une fois le prochain CAC passé. Niveau timing, ce n'est pas possible de voter ça aujourd'hui.

**Justine Havelange** demande s'ils vont créer une note de position qui sera votée au prochain conseil.

**Martin Pasture** dit que ceux qui veulent faire une note peuvent faire une note.

**Yassine Chramti** dit qu'il a un problème avec le fait de faire une note de position sur un sujet qui peut évoluer.

**Simon Noppe** dit qu'on parle de position qui rend la chose pérenne mais qu'on peut mettre un contexte et voter pour l'année académique.

**Victoria Pinte** dit qu'ils sont en train de voter quelque chose pour 3 ans.

**Aurélien Destrebecq** propose que des gens de différents secteurs s'allient pour cette "note".

### **3. GT post-Covid**

Ce Groupe de Réflexion est issu du conseil académique l'année passée, il a pour objectif de créer une réflexion autour des grandes thématiques liées à l'Université et fatalement impactées par la crise sanitaire actuelle, pour ensuite que notre institution se positionne politiquement sur certains aspects. Ce groupe est composé de représentant·es de chaque corps de l'Université : corps scientifique, corps académique, corps étudiant, corps

technique et administratif. Pour l'AGL, les représentant-es sont Eva Pigeon et Maxime Geerts (en effectif) et Victoria Pinte et Raphaël Kinsoen (en suppléance).

Le Groupe se réunit +/- toutes les deux semaines afin d'échanger entre nous mais aussi avec des intervenant-es invité-es autour de 4 grands axes qui ont été définis en amont l'année passée par le GR : enseignement, recherche, milieu étudiant, milieu du travail ; un cinquième axe a été acté dans la suite des premiers échanges : l'Université dans la société.

L'objectif final du GR est de présenter une note au conseil académique de février 2022 afin que le conseil académique puisse se positionner sur les impacts de la crise au sein de notre organisation et y "tirer des leçons" pour le futur.

Si des personnes sont intéressées, nous n'avons pas encore d'ébauche de note très construite mais elle vous sera transmise dès que possible.

#### **4. Retour de la commission inclusivité sur le guide anti-discrimination**

Point remis à plus tard.

#### **5. Retour de la ComTE**

Avec le Corsci, les mandataires ont aidé à lancer un projet du GRICE (groupe de recherche interdisciplinaire sur la crise écologique) soumis à l'ARES.

La commission a également collaborer aux AGL Day's dans le cadre de la fresque format court.

La commission a aussi participé au lancement d'un projet d'écomonitoring avec un post-doctorant en EPL avec implémentation de puces électroniques comportant des capteurs (Co2, T°, etc.) au sein de bâtiment UCLouvain pour mieux cibler les besoin en isolation, etc. Pour ce projet, il y a **Paulin Eliat-Eliat** et **Maximilien Dallemagne**.

Et en dehors de ça, il y a le projet pédagogique sur l'urgence climatique et environnementale que les mandataires ont d'abord lancé dans le BDE sciences et essayé d'étendre à d'autres mais pour l'instant ça ne marche pas trop (ndlr. concernant l'extension).

Aussi la page Facebook "Ensemble pour la transition écologique à l'UCLouvain" que la commission est en train de remettre sur les rails avec la responsable comm.

#### **6. Retour des projets financés par la commission SSC**

Au cours du premier quadrimestre, la Commissions Subsidés SSC s'est réunie cinq fois et a traité 25 demandes. Parmi celles-ci, aucune n'a été refusée et le montant total des subsides alloués est de 3720,1 euros. Il reste encore des dossiers à traiter, à finaliser et clôturer. Il sera sans doute discuté de la pertinence de faire la promotion pour ces subsides au début du deuxième quadri ou non.

## **7. Retour de la délégation Circle U Student Union**

### **- Situation générale Circle U., CUSU et internationale**

L'alliance Circle U. a récemment accepté 2 nouvelles universités à la rejoindre : Pise et Vienne. Le contact avec leurs représentant-es étudiant-es doit encore être fait. Les nouvelle-ux représentant-es CUSU à la General Assembly ont été élu-es pour la réunion qui a eu lieu en novembre et pour celle de juin. Les élu-es effectif-ves sont Oline (Oslo) et Hamza (KCL) tandis que les suppléants sont Youcef (Paris) et Maxime (AGL). La première réunion de la GA ayant eu lieu, les mandats d'Oline et Youcef se sont terminés et leurs remplaçant-es seront élu-es au Q2.

Concernant FOREU2, le groupe informel rassemblant les 24 alliances d'universités européennes du second appel de l'Union Européenne, Maxime a organisé la première réunion en distanciel des représentant-es étudiant-es des alliances (chaque alliance en alignant 1 ou 2 max et **Maxime Geerts** y étant élu pour représenter les étudiant-es de Circle U.) afin de poser les bases de la collaboration et de la structure de travail ainsi qu'élir les chairs qui représenteront les millions d'étudiant-es rassemblé-es dans les 24 alliances. Les élus sont **Lukas** (Université de Saarland, DE) et **Maxime Geerts** (AGL) qui se sont mis d'accord pour être co-chairs jusqu'à ce qu'une personne n'étant pas de genre masculin souhaite le rôle et remplaçant donc Lukas ou Maxime.

### **● Séminaire d'Aarhus 25-27/11/2021**

**Maxime Geerts** et **Victoria Pinte** se sont rendus à Aarhus la semaine dernière dans le cadre de leur mandat CUSU. Le premier jour de séminaire était dédié à un meeting avec le Management Board, nous avons défini les avancées et challenges de Circle U. Le second jour nous avons appris le fonctionnement de chaque organe de représentation étudiante des différents pays et nous nous sommes mis d'accord sur comment fonctionnerait la structure de CUSU afin d'être efficace et d'impliquer plus d'étudiant-es.

Enfin, le dernier jour, nous avons voté la modification sur les *Terms of references* (ce qui devra être validé lors d'un prochain conseil)

- **Séminaire du WP6 de Paris**

Nous sommes ensuite partis à Paris pour un séminaire sur le WP6 - Think and Do Tank.

## **8. Retour de l'actualité en médecine**

**Samuel Bashi (AGW)** dit que suite à leur réunion de la semaine passée, iels ont compris qu'il était primordial de se pencher sur la problématique afin de se forger un avis sur bases d'éléments qui tiennent la route.

Iels ont donc consulté la doyenne lundi qui a pris le temps d'expliquer en long et en large la problématique des numéros INAMI ainsi que l'examen d'entrée (l'un étant la conséquence de l'autre).

Hier soir, le CIUM est venu sur le campus échanger avec les délégué·es et avec le BDE afin d'avoir un autre point de vue sur le sujet.

Maintenant il est temps de se positionner dans ce dilemme d'une session ou deux.

Iels sont arrivé·es à la conclusion que la seule solution à très court terme est qu'il n'y ait qu'une seule session. Mais il est préférable de ne pas se positionner afin d'éviter toute interprétation dépourvue du contexte actuel trop complexe. Cependant cette question dichotomique camoufle tout le travail bâclé derrière de la part du fédéral ainsi que de la fédération Wallonie Bruxelles.

Iels se pencheront davantage au Q2 sur les chiffres afin de pouvoir avoir des revendications qui ne dépendent plus du point de vue facultaire ou politique. Cette décision peut être acceptée à la seule condition que les politiques compétent·es prennent en main ce dossier une bonne fois pour toute et qu'iels assurent qu'en un délai bref, cette situation anxiogène pour les facultés, étudiant·es (présents et à venir) puisse être résolue.

**Martin Pasture** va poser quelques questions car l'AGW n'est pas sur la même position que la FEF.

**Yassine Chramti** a un problème avec le fait de ne pas se positionner car ne pas se positionner c'est se positionner. Sur le dossier INAMI, les étudiant·es ont perdu énormément de choses. On est en train de perdre ce dossier et c'est un dossier technique. Il propose qu'avec l'AGW et les gens intéressé·es, on pourrait ouvrir un GT INAMI pour

avoir tous les sons de cloche et prendre position ou réfléchir. Est-ce qu'on peut avoir ce GT ?

**Iphigénie Koutsouregas** demande pourquoi le conseil ne se positionne pas ?

**Martin Pasture** dit que c'est parce que l'AGW ne sait pas s'accorder. Concernant un GT, il faut aller voir les gens de l'AGW et il faut des gens qui veulent participer.

**Dorsan Van Cutsem** demande quels sont les timings.

**Steeven Jacquemin** répond que le décret paysage impose un examen d'entrée. L'ARES et les 5 doyen-nes de médecine se sont mis d'accord sans consultation de leur faculté. Le timing est court. La FEF avait 3 semaines pour se positionner. Le timing a été imposé par les doyen-nes et, in fine, il est très clairement en défaveur du mouvement étudiant et du mouvement syndical. Ça fait 30 ans que le débat est sur la table. Au BE de l'ARES, la position est de dire qu'ils ne vont pas se positionner et renvoyer la patate chaude à la ministre qui va renvoyer au fédéral, qui va imposer sa vision. Donc le timing est très serré.

**Martin Pasture** demande à **Justine Havelange** quid de la position de l'AGW en réunion de comité. Il semble que la position présentée par l'AGW dimanche n'avait pas été celle-ci.

**Raphaël Kinsoen** dit qu'il faut expliquer dans ce contexte dynamique, se battre contre le problème de l'entrée n'est pas la solution. Si on continue à ne pas respecter les quotas et que ça pose des problèmes politiques, on ne peut pas juste dire "*il faut arrêter les examens d'entrées*". La conclusion était qu'il faut pouvoir prendre le temps même si c'est une mauvaise solution pour l'instant.

**Martin Pasture** dit que s'il n'y a pas de proposition, on peut proposer un GT.

**Justine Havelange** dit qu'elle a l'impression qu'il y a une question d'urgence et qu'on n'a pas le temps de créer un GT avant la carte blanche de la FEF qui doit sortir le 14 décembre.

**Martin Pasture** dit que c'est à l'AGW majoritairement de se positionner et de donner son avis.

**Arthur Chotard** dit qu'il était avec la doyenne de la faculté MEDE et d'autres (prési FEF, responsable INAMI FEF,...) et le CIUM. Iels ont présenté deux réalités différentes mais du coup iels (les étudiant-es de l'AGW) ne veulent pas se positionner. Le gouvernement FWB a abusé pendant longtemps et pris trop de numéros INAMI. Du coup, il faut montrer patte blanche pour relancer des négociations par la suite en sacrifiant une ou deux années. La doyenne a dit qu'il n'y avait pas de pénuries de médecins en FWB. Mais à aucun moment elle n'a donné de chiffres. Le président du CIUM a donné une autre vision. Il a dit que la FWB n'a pas respecté les accords mais qu'il y a un déséquilibre et des pénuries en se basant sur le plan cadastral (qui permet de calculer le nombre de numéros INAMI qu'il faudrait). 40% des médecins généralistes ont plus de 60 ans et dans 15 ans on va avoir une pénurie croissante. Donc on fait face à deux visions différentes et on ne sait pas qui on

doit croire.

**Eva Pigeon** ne maîtrise pas tous les détails. De ce qu'elle sait, on sait que le problème structurel c'est l'INAMI mais l'AGL a une position contre la sélection à l'entrée. Au final, en tant que représentant·e étudiant·e, on ne peut être que contre le fait de diminuer le nombre de sessions. Ça réduit l'accessibilité. Il y a d'autres problèmes mais en attendant on peut se positionner contre cette position.

**Yassine Chramti** voudrait voir les chiffres de la doyenne. Toutes les associations, même le CIUM, sont d'accord pour dire qu'il y a pénurie et que nos services de santé sont en dégradation. Il dit que la Wallonie a favorisé l'accessibilité sur l'entrée dans les études en MEDE au détriment de la Flandre. Sacrifier deux années pour montrer patte blanche, c'est la même chose à chaque fois. Il n'y croit plus. Certain·es étudiant·es qui n'ont pas réussi à accéder à ces études, c'est ça le cœur du problème.

**Steeven Jacquemin** précise que ce n'est pas une carte blanche, c'est une lettre ouverte.

**Martin Pasture** demande s'ils attendent des signatures ou si par défaut l'AGL soutient puisqu'elle est affiliée.

**Steeven Jacquemin** dit que la FEF a pu faire preuve de souplesse. Ici on dit qu'on doit garder une seconde session pour pouvoir entrer dans les études de médecine.

**Martin Pasture** propose qu'on fasse un vote à main levée. Globalement, les gens présents sont pour soutenir la FEF. Il résume qu'on garde la position de soutenir la FEF. A très court terme, on s'est affilié récemment à la FEF, il propose qu'on soutienne la FEF dans ses positions.

#### **9. Retour de la FEF ; GT fonctionnement suite à la carte blanche de l'AGL et la désaffiliation du BEA et retour sur le GT paysage**

**Ezechiël Lerat :**

- Dernier conseil de la FEF, juste après la désaffiliation du BAE et l'Affiliation de l'AGL
- Carte blanche de l'AGL : critique du fonctionnement interne : discussion en conseil fédéral
- Ouverture d'un GT de réflexion sur ce fonctionnement (se réunit demain)

**Justine Havelange :**

- Suite : fin du Q1 – dernier conseil fédéral du quadri ce samedi : lors de ce conseil : volonté de la FEF d'ouvrir les réflexions sur le programme du Q2

- Lundi 15 novembre : action dans les partis contre la réforme du décret paysage
- Mercredi 17 novembre : mobilisation pour la journée internationale des Etudiant.es
- GT sur le décret paysage : continue de se réunir : bilan de l'action et rédaction du note pour pérenniser notre position et le travail effectué.
- Ouverture du GT international fin du Q1 : première prise de contact pour le futur taf à faire sur le dossier « minerval des étudiant.es hors UE »

#### 10. Retour sur la délégation du CA des restos U

**Point reprise des activités** : Il a été observé que les restaurants universitaires ont fortement repris leurs niveaux d'activité post covid, avec des piques dépassant parfois le niveau d'activité pré-covid. Le take-away marche bien. Il y a une observation qu'il y a une demande de plats non-végétariens les jours végétariens.

**Recrutement** : Il y a des difficultés de recrutement de jobistes et donc il y a eu un changement d'agence, nous nous sommes assuré que le groupe prioritaire (étudiant considéré précaire mais pas assez pour avoir l'aide du service d'aide) soit toujours prioritaire. Une procédure de recrutement d'un nouveau comptable est en cours.

**Covid et SRU** : Malgré la bonne reprise d'activité, il reste des difficultés surtout financières pour les restaurants universitaires. Pour assurer une hygiène sanitaire et aussi écologique, les restaurants utilisent des barquettes et des couverts biodégradables le coût de ces dispositifs peut monter jusqu'à 1€/repas (d'après JJ). Explications aussi du fait que les détecteurs de CO2 sont souvent à la limite. Discussion aussi sur le coût d'une installation pour une meilleure ventilation.

**Cuisine centrale** : Nouvelle cuisine centrale, proposition de la faire visiter aux représentant.es étudiants

**ATJV** : L'ATJV (Atelier Théâtre Jean Vilar), commence bientôt ses travaux, ce qui va faire beaucoup de bruits mais aussi beaucoup de poussières et aussi des problèmes d'accessibilité aux niveaux du Sablon. Affaire à suivre mais ces travaux pourraient durer 2-3 ans. En attendant, la fleur de Sel (en face du Rabelais) est mise à disposition du Jean Villar pour ses drinks après représentations.

#### 11. Calendrier des conseils du Q2

Ce point sera envoyé par mail aux conseiller·ère·s.

## **12. Retour de la commission électorale et présentation du travail sur le règlement électoral**

À la suite des deux premières réunions de la commission électorale 2021-2022, plusieurs sujets sont amenés à être débattus. Ces sujets viennent de nouvelles interrogations ayant émergées lors de ces réunions ou de recommandations de la précédente commission électorale. La commission électorale souhaite donc recueillir l'avis et la position du conseil sur ces différentes questions.

### **a) Le maintien ou la suppression de la campagne neutre (Débat)**

*La campagne neutre désignant l'interdiction pour les listes de faire de la publicité ou d'inciter au vote partisan durant une période donnée juste avant et pendant les élections.*

La question a été à nouveau soulevée. L'idée est de savoir si elle doit être maintenue ou non. En effet, plusieurs acteurs constatent son « détournement », à la fois car elle peut être vue comme une occasion pour les candidats de porter plainte contre les autres en cas de non-connaissance ou parce que les bannières Facebook & co transmettent quand même un message.

### **b) La question de la possibilité de panachage entre les listes et / ou entre les candidats indépendants (débat)**

La question de la possibilité de pouvoir répartir son vote entre plusieurs listes et / ou plusieurs candidats indépendants a été posée. La question est également de savoir si un candidat indépendant est considéré comme une liste ou non et donc son affichage sur la plateforme de vote en ligne.

### **c) Re-clarification de la date de mise en exercice des mandats (Débat / information)**

Une re-clarification a été demandée.

### **d) La question de l'instrumentalisation (information)**

Si des plaintes sont instrumentalisées, la possibilité de sanctions peut apparaître (acté par la commission)

### **f) Procédure de gestion des plaintes (Information-discussion)**

La question que cette-dernière est faite exclusivement par les étudiants de la Commission électorale a été soulevée.

**g) Procédure de recours (information)**

La commission électorale s'est mise d'accord sur la non-création d'une instance interne de recours, ces derniers se faisant alors devant le Conseil d'État.

**h) Élections des conseils de site (information)**

La question des conseils des sites a été soulevée. L'idée était de savoir si les sites choisissent eux-mêmes la façon dont ils organisent leurs élections ou alors s'ils étaient inscrits automatiquement. La première proposition l'a remporté.

**i) Les élections auraient lieu du 21 au 23 mars (information)**

**j) Pour l'adoption du règlement électoral, il faut qu'un conseil AGL ait lieu avant le 4 février pour qu'il soit validé puis envoyé au CASE (information)**

**k) L'idée d'organiser les élections pour les conseils de secteurs exactement en même temps via la plateforme a été proposée ou du moins que la procédure soit uniformisée. (Débat)**

**Dorsan Van Cutsem** dit qu'il trouve ça bizarre de se positionner sur une chose si complexe sans avoir les documents à l'avance. Est-ce possible de se positionner en dehors du conseil avant le conseil du 16/12.

**Martin Pasture** propose que ce point soit abordé en Google Forms.

Elaboration Plan Syndical

**Martin Pasture** propose que ce point soit abordé en Google Forms par manque de temps.

**Julien Lejeune** annonce sa démission pour la présidence du conseil. Il tient à ce que sa lettre de démission soit mise au PV du conseil. La lettre en question :

Je voudrais m'adresser à toutes les personnes investies de près ou de loin dans la RE. Je parle de ceux pour qui la RE est un choix de cœur plutôt que de profit. Aux altruistes pour qui le besoin de reconnaissance n'existe pas mais pour qui la plus grande victoire est l'aboutissement positif d'un projet. Ces personnes pour qui l'égo est écrasé par la détermination et la motivation.

Je m'adresse donc à ceux qui ont donné sans attendre à recevoir. Toutes ces personnes qu'elles soient élues ou non sont celles que je qualifie de représentant.e.s étudiant ! Contrairement à une idée trop bien installée dans cette institution, je ne pense pas qu'une élection soit l'élément déterminant la légitimité d'un.e représentant.e étudiant. D'aucuns diront que cette affirmation est absurde.

Mon laïus aussi évident soit-il ne l'est, finalement peut-être pas... Il est plus que temps repenser

notre institution et de toutes et toustes se reprendre en main ! Nous sommes face à un début de désertification massif et généralisé de la RE.

Mettons donc de côté nos egos, nos orgueils, nos rancœurs et nos différents pour changer cette institution devenue unipensante et fermée. Il est plus que temps de s'unir et grandir ! Travaillons ensemble, dans la mixité et l'opposition de nos idées, pour grandir et redynamiser la RE !

Pour finir, notre institution court vers une crise qu'il faut éviter, je ne souhaite pas pour notre institution que davantage de conseillers.ères et/ou d'étudiants.es soient démotivé.e.s jusqu'à ne plus s'intéresser elleux-même à la RE. Encore une fois restons unis.

Ce soir, je décide de quitter mon poste à la présidence du conseil, entre autres à cause des vis présents dans notre institution. Toutefois je souhaite plus que jamais remotiver les troupes et redonner de la vie à l'ALG. J'essaierai, à mon échelle, de sensibiliser au mieux. Je pense que nous devons toustes prendre du recul par rapport à la situation fin d'apporter un regard nouveau sur certaines solutions.

Mes amitiés,

Julien

*Fin du conseil*