

Procès-verbal du conseil AGL du 5 février 2014

Sud 02 -18h45

Conseillers présents : ANDRY Tiffany, ANNOYE Hugues, BLEECKX Justine, BRAGHINI François, DAELMAN Chloé, DANGOISSE Lauriane, DE CALLATAY Charlotte, DE BRUXELLES Maxime, DEWAELE Sylvain, GARLNER Sarah, GEELS Ysaline, GEVERS Merlin, KAKANI Lionel, LAMBERT Louise, LEDOUX Maryline, LOOS Robin, LUKENGE Christian, MANSOR SAFAIAN Parham, MICHEL Sébastien, OUAHIB Myriam, PEETERS Benoit, SAINT-AMAND Antoine, SAMBA KAITE Madeleine Stéphanie, SIMON Dorian, SIPLET Morgane, TERMOTE Camille, THONARD Remacle, VAN TICHELEN Clarisse, VERMEULEN Olivier, VIELLEVOYE Christopher.

Membres AGL : MALAY Olivier, MASSIN Tanguy, MOERENHOUT Audrey.

Excusés : /

Procurations : GRÉGOIRE Antoine (Sarah Garlner), PIROTTE Kévin (Ysaline Geels), DIEUZEIDE Thomas (Merlin Gevers), DUMOULIN Medhi (MARYLINE Ledoux), LEBRUN Liza (Christian Lukenge), BELLABES Amine (Parham Mansor Sofaian), DE GROVE Bernard (Sébastien Michel), DANGOISSE Laurianne (Myriam Ouahib), RITONDO Rafaël (Tiffany Andry), MARIEN Emilie (Justine Bleeckx), MULLER Axelle (Lionel Kakany), WHATELET Briec (Antoine Saint-Amand).

Ordre du jour

1. Approbation du règlement rectoral (vote : **Nathalie**)
2. Élections recteur (décision : **Ysaline**)
3. Décret paysage (information : **Maxime**)
4. Point communautaire : plan syndical et mandat (**Tanguy**)
5. Budget revu (information : **Maxime**)
6. Carte de voeux (décision : **Remacle**)
7. Rapport de comité (discussion : **coprésidents**)

8. Point culturel (information : **Manon**)
9. Gobelets réutilisables (information : **Kévin**)
10. Reconduction des kaps (élection)
11. Balises langue par le CEFO

0. Approbation de l'ordre du jour

Ordre du jour approuvé à l'unanimité

1. Approbation du règlement électoral

Nathalie: présentation de 5 modifications :

- Le vote électronique a été approuvé le 19/9/2013 à la quasi-unanimité donc pas de soucis. Nous avons modifié le règlement par la suite.
- Les déclarations des têtes de liste doivent être faites pour le 7 mars à 13h au plus tard sur une page spéciale du site AGL. Une semaine, avant on clôture toutes les candidatures pour raisons éthiques, il faut rentrer d'abord les têtes de liste pour la campagne. La Commission veut rencontrer avant la tête de liste.
- Période creuse pour –annuler le vote entre le 2 à minuit et le 3 avril à 15h, qui est le début du dépouillement officiel.
- Période d'audit pour vérifier le processus.
- Recours possible durant 3 jours sur la forme des élections si cela a pu influencer sur les résultats.

Rappel : Il y avait eu une note sur la parité homme/femme par la com ouso par rapport à la note AGL du 26 avril 2012.

Il n'y a pas eu d'introduction de ces modifications dans le présent règlement. La commission électorale de 2013 a choisi de ne pas avoir intégré cette note et, cette année, la demande vient

trop tard dans le processus pour cette année-ci.

Pourrait-on introduire une recommandation informelle ?

⇒ *Non, ce ne serait pas réaliste.*

Myriam : Je voudrais savoir pourquoi c'est techniquement impossible ?

Olivier : C'est une impossibilité technique qui est en fait très politique. Cela peut être rapidement et facilement modifié via le CASE. Si cela doit être voté comme tel, alors pourquoi en discuter ce soir ? Le calendrier doit pouvoir le permettre.

Ben : Légalement, on est déjà en retard. Donc c'est impossible. Cette demande aurait dû être exprimée en septembre.

C'est une remarque pour le cas du comité horizon, pas une attaque.

Parham : Je suis contre ce principe qui est injuste et discriminatoire. Il amène des candidats fantômes pour avoir des candidats par obligation. Cela aggraverait l'absentéisme au conseil.

Christian : Je ne suis pas d'accord avec ce point de vue, car, de fait nous ne sommes pas égaux femmes ou étrangers face au débat public. Il faudrait voir si c'est techniquement négociable avec le CASE, sinon on demande une charte de déontologie aux têtes de liste et que le point devienne prioritaire.

Antoine : Le point règlement est-il présenté pour un vote soit d'approbation soit de refus simplement ? Est-ce qu'il s'agit d'un vote technique et d'un document non amendable ?

Ben : Si, les changements sont possibles, mais de manière mineure uniquement, car un changement peut en entraîner d'autres.

François : La question des genres n'est pas à l'ordre du jour, mais une note doit être transmise au CASE pour l'an prochain.

La note parité est à envoyer à Nathalie et Myriam et sera transmise à la commission électorale.

Antoine : Je trouve bizarre de dire qu'il n'y a pas besoin de débat sur la question sous prétexte que l'idée de parité a été votée sur la question il y a deux ans par le conseil AGL.

Vote pour savoir si la note sera transmise par Myriam à la commission électorale, à voir en CASE et, sinon, note informelle.

pour : 28
contre : 7
abstentions : 9

En début d'année prochaine, il faudra revenir sur les anciennes notes et faire avancer plus en amont.

Questions globales de compréhension :

Qu'est-ce que l'audit, qui s'en charge pourquoi juste « Mister untel » ?

Mise en forme de ce qui existait déjà, vérification technique des algorithmes, etc.

Olivier : Ok et bien fait mais je ne suis pas tout à fait d'accord par rapport aux têtes de liste.

Merlin : Il n'y a pas de panachage possible et le vote blanc possible, est-ce que cela concerne aussi les conseils facultaires? Est-ce que le panachage entre différentes listes est possible comme auparavant ? Cela donne beaucoup de pouvoir aux têtes de liste (refus d'inscrire un candidat, accord de la tête de liste pour inscription). Il faudra revoir pour le panachage

Ioana : Il y a une faute au niveau de l'article 40, la CGEE comprend les étudiants EU et hors EU donc ce n'est pas nécessaire de faire la distinction.

Antoine : Je ne suis pas d'accord sur le fait que les candidats CGEE doivent rencontrer le président actuel, c'est scandaleux.

⇒ *Ils trouvent important que la tête de liste puisse avoir une vue sur la liste pour éviter d'avoir plein de gens venant de nulle part qui arrivent.*

Christian : Remarque sur la puissance de la tête de liste, cela pose également problème, car cela bride l'engagement potentiel de certains étudiants.

Ben : C'est un problème récent, car ne sont plus des élections papier uniquement et aussi par rapport aux publications AGL pour savoir qui se présente où et donner à chacun une visibilité.

Olivier : Si quelqu'un coche qu'il a eu accord et ne l'a pas alors il enfreint le règlement donc pas de soucis.

Corentin : Sinon, il y a toujours la possibilité d'être indépendant.

Dorian : Le rôle de la tête de liste doit rester primordial pour garder une ligne de conduite. On doit être cohérent par ses membres, sinon on peut faire n'importe quoi.

Olivier: Le candidat devrait confirmer sur le formulaire qu'il a reçu l'accord de la liste qui est communiquée par sa tête. Ensuite, la commission confrontera les listes reçues et la liste communiquée par la tête de liste.

Merlin: Créer des devoirs supplémentaires, c'est une grosse procédure.

⇒ *C'est ce qui était déjà en place de manière informelle*

Accord sur la proposition d'Olivier

Christian: Remarque par rapport au fait que les candidats s'accordent à respecter les règles de l'UCL. N'y a-t-il pas un risque de brider la campagne?

Discussion sur le CGEE :

Iona: On demande à voir les candidats pour qu'ils sachent de quoi on parle. Des étudiants internationaux n'ont jamais pris contact avec la CGEE par le passé. 4 candidats peut-être.

Merlin: La solution de devoir rencontrer au préalable n'est pas une solution.

Corentin: La solution de compromis serait de rencontrer les permanents dans un échange neutre et confidentiel.

Rencontre personnelle ou échange de mails?

⇒ *Une prise de contact, c'est bon.*

Christian: Pas d'accord qu'on nomme les gens personnellement par rapport à un problème.

La solution proposée n'est pas la bonne solution. Il faudrait lancer un débat sur les rôles de la CGEE et de l'AGL, mais ce n'est pas la question ce soir.

⇒ *Accord sur l'amendement*

⇒ *Vote sur le règlement adopté à l'unanimité.*

2. Élection du recteur:

Présentation du point par Ysaline et Corentin

Corentin: Les séances de présentations organisées par l'AREC ont commencé. N'hésitez pas à aller les voir sur le site internet. Par ailleurs, il y aura bientôt les débats de secteurs qui vont commencer. Pour notre débat à nous, nous cherchons encore une première question générale pour les 5 candidats. Ensuite, nous poserons 5 questions aux candidats, questions issues de suggestions étudiantes (il y a un formulaire en place). Enfin, on se propose de terminer sur un drink avec les candidats afin que tout le monde puisse vraiment poser ses questions directement. J'appelle évidemment le conseil à diffuser l'invitation pour que tout le monde soit

là. Pour que ce soit accessible aux autres sites, le débat sera filmé.

Par ailleurs il y aura une Savate spéciale élection, il faudra vraiment qu'on se bouge pour la distribuer. Il y a aussi une *quinzaine* spécial élection, on a 4500 exemplaires, il faut aussi les distribuer.

Autre point important: il y a une élection test et le conseil AGL sert de test pour les étudiants. Il faut donc que des conseillers votent, mais ce n'est pas obligatoire que tout le monde le fasse, car, dans la vraie élection, tout le monde ne vote pas non plus. Un mail de rappel sera envoyé prochainement.

- ⇒ Est-il intéressant de réorganiser un autre débat entre les candidats du second tour? Redondance? Techniquement faisable?
- ⇒ Le conseil AGL doit-il se positionner officiellement sur un candidat? Pas du tout/ au second tour/ aux deux tours?

Remarques et questions:

Christian: Je trouve qu'un débat entre deux tours, c'est intéressant. Mais, il ne faut pas en faire trop pour un enjeu pour lequel nous n'avons qu'une implication mineure, ou donner caution à un système peu démocratique contre lequel nous nous sommes opposés. Le même constat d'incohérence est possible si l'on soutient un candidat. Donc non pour les deux solutions

Manon: Quand devrait-on prendre position?

- ⇒ *Il serait possible de se mettre d'accord pour un second débat selon le résultat du premier tour.*

Christopher: Je suis contre une prise de position, car AGL est sensée être apolitique. Il y aurait une incohérence entre soutenir le fait que les étudiants se fassent leur opinion puis donner des consignes de vote.

Hugues: Je suis d'accord avec Christopher, il y a un risque que certains étudiants suivent bêtement.

Charlotte: Je suis contre aussi et je souhaiterais qu'on discute après de comment promouvoir le vote.

Antoine: Cela mettrait l'AGL dans l'embarras selon qui passe comme recteur, c'est dangereux.

Clarisse: Je suis pour l'organisation du débat.

Christian : Je voudrais un rappel technique sur le poids des étudiants dans l'élection.

- ⇒ 13% pour les étudiants.

Olivier V.: Les questions choisies pour la revue la quinzaine pas forcément représentatives de toutes les questions exprimées.

Consensus pour que l'AGL ne prenne pas de position officielle quant au choix du recteur.

Demande faite au Cac pour changer ce système de pondération de vote, idée transmise aussi dans l'appel au vote aux étudiants. Christian demande d'ailleurs d'insister sur ce point lors de la propagande sur le campus. Dossier à suivre par l'équipe prochaine. Il faut éviter de faire trop campagne là-dessus pour ne pas décourager. Corentin rappelle cependant que nous ne pouvons pas cracher sur ces 13%.

Hugues: Pourquoi pas un deuxième débat?

Charlotte: C'est une occasion à saisir, il faut en profiter.

Antoine: Nous avons vraiment la possibilité d'avoir un débat en profondeur et de poser davantage de questions.

Corentin: Ok si vous êtes pour, investissez-vous aussi, car le débat actuel n'est organisé et suivi que par 5 personnes.

Charlotte: C'est également de la responsabilité du comité de communiquer par rapport à cela au reste du conseil.

Corentin: Je suis d'accord que le timing (en pleine vacance) n'a pas aidé à être inclusif, mais maintenant tout le monde peut se joindre!

Ysaline: On enverra deux mails aux étudiants: un pour le débat et un pour dire de voter. Il y aura aussi les Savates.

Christian: On a deux options, je pense: 1. On envoie des mails, on dit qu'on pense que l'élection est injuste, mais que votons quand même. Ou 2. On n'est pas d'accord on boycotte. Mais en fait il y a peut-être moyen d'être plus nuancé genre on organise des trucs autour du premier tour, mais on boycotte le second.

Merlin: On commence à parler de campagne, de descentes d'auditoires, etc. Or, il faut se rendre compte que si beaucoup d'étudiants votent, le recteur va se croire légitime pour les représenter alors même que leur poids électoral était minime. En plus, on n'a pas une énergie infinie, il y a peut-être mieux à faire.

Justine: C'est super de faire une Savate sur le sujet, parce que nous, de notre côté, on suit cela de très très loin. Ce serait super d'en avoir à Saint-Gilles. Sur les mails, important de les faire accessibles.

Remacle: On a du pain sur la planche sur plein de choses, on nage dans le flou politique, ce

n'est donc pas nécessaire de s'investir dans le flou.

Robin: On est chauds d'avoir des savates à Mons. Maintenant que c'est la campagne, tous les candidats s'intéressent à Mons (d'ailleurs Coulie est venu rencontrer les délégués de cours de Mons).

Antoine: C'est trop vite de balayer le truc en disant ce n'est pas une priorité. Le recteur c'est hyper important et on ne pourra pas demander plus si nous avons un faible taux de participation. Il faut donc mettre des moyens.

Clarisse: Il n'y a pas non plus besoin de se donner trop, les étudiants sont déjà au courant de l'élection. C'est trop d'investissement par rapport au contenu politique.

Merlin: C'est aussi à l'UCL de faire sa propre promo. Il est important que l'investissement se fasse sur d'autres aspects.

Ysaline: C'est super important, le recteur touche à tout ce qui nous concerne. Nous pouvons nous mobiliser sans prendre trop de temps ou d'énergie. Il faut aussi visibiliser le boulot de l'AGL.

Manon : Je suis d'accord et j'estime que c'est d'autant plus le rôle des étudiants élus. Corentin rappelle qu'il s'agit aussi du rôle d'information de l'AGL, c'est important qu'on le veuille ou non. Tous les étudiants ne sont pas au courant même s'il ne faut pas trop se perdre.

<p><i>Vote pour débat au second tour: unanimité moins 1 abstention.</i></p>

3. Décret paysage

présentation du point par Maxime

Christian: Merci pour cette représentation bien claire. Je n'ai pas compris la différence entre les zones et les pôles? Et, pour l'échelonnement, l'UCL a décidé de supprimer l'échelonnement pour les étudiants étrangers, est-ce que ya quelque chose là-dessus dans le décret? Enfin, par rapport à la semaine blanche, quelle marge de manœuvre est donnée aux facultés, pourrait-on avoir plus de détails?

Maxime : Suite aux revendications de l'UCL de garder un lien entre Bruxelles et le BW, il y a des zones, mais ce sont vraiment les pôles qui ont plus de compétences. Les zones ne font que l'aide à la réussite et l'offre de formation pour les HE.
Concernant l'échelonnement, je n'en ai aucune idée.

Ioana : A priori, les étudiants étrangers n'ont pas le droit à l'échelonnement, ou seulement dans des cas spéciaux.

Maxime: Durant la semaine alternative (pas blanche), les facs choisissent ce qu'ils mettent, le but est que ce soit pédagogique pour améliorer la connaissance des cours. Mais les facs de médecine ont décidé de garder 14 semaines de cours. J'imagine que ces programmes passeront en bureau de facs puis en CEFO. C'est assez flou pour le moment.

4. Communautaire

compte rendu de l'actualité de la FEF par Tanguy

D'abord, nous travaillons à la FEF à un mémorandum à remettre aux partis politiques en vue des élections de juin. Notre document se base sur un premier mémorandum de la FEF de 35 pages, duquel nous nous proposons de sortir 10 priorités. Chaque CE fera la même chose. Les 10 priorités les plus populaires seront soumises au referendum étudiant. Le referendum sera aussi l'occasion de faire de l'information vis-à-vis des étudiants.

Ensuite, nous avons un second problème dans la délégation que nous devons trancher en conseil: devons-nous accepter le cumul du rôle de conseiller fédéral et titulaire d'une fonction exécutive dans une jeunesse politique? À la FEF on ne peut avoir une fonction exécutive en son sein si c'est le cas et à l'AGL on ne peut pas non plus. Peut-on l'accepter dans le cadre de la délégation FEF? C'est la question. Pourquoi à la FEF et pas pour les autres mandats? Parce que selon moi, c'est le plus délicat politiquement.

Proposition: pour être membre dans une ORC on ne peut avoir de mandat dans une organisation partisane.

Christian: Normalement, le problème c'est pour une fonction exécutive ici à la FEF ce n'est pas le cas. Donc c'est quoi la nature problématique? Où est le problème?

Tanguy: Concrètement, cela concerne Maryline qui, depuis décembre, est secrétaire politique aux jeunes CDH. En évitant les gens qui ont des mandats officiels, on évite d'avoir des fuites d'info de la FEF vers les partis politiques. Oui, ici c'est un organe délibératif et pas exécutif, mais ça, je l'ai expliqué dès le début. C'est aussi un moyen d'appliquer les bons principes à l'AGL que l'on veut faire appliquer à la FEF.

Merlin: Il est important ici que l'on ne se base pas sur des questions de personnes. Il faut voir sur le principe. Je pense qu'être membre d'une jeunesse politique, ce n'est problématique tant que c'est transparent, mais quand le mandat devient exécutif au sein d'une jeunesse politique, ça devient problématique.

Maxime: Il faut préciser à quel niveau on se situe dans l'engagement: juste le niveau national? Pas le niveau local alors?

Maryline: Je ne suis pas aux EDH, mais aux jeunes CDH et donc je ne m'occupe absolument pas des questions liées à l'enseignement supérieur. Je n'ai pas vraiment d'autre mandat à l'AGL et ce serait triste que je ne puisse plus m'y investir. Moi ou d'autres à l'avenir d'ailleurs. Je ne pense pas que je peux vraiment transmettre des infos confidentielles à mon parti via le CF.

Je peux évidemment faire la part des choses entre mes mandats ici et ceux au CDH. Je ne mélange pas les casquettes. Limiter les mandats pour les membres de jeunesse je pense que c'est dommage, car c'est se priver de gens motivés. J'ai toujours été transparente sur mes mandats.

Il serait dommage de se limiter à ça.

Hugues: Je suis partagé, car il y a de possibles conflits d'intérêts. Représente le législatif donc normal qu'une pluralité puisse s'exprimer légitimement.

Christian: C'est un débat dangereux, mais rigolo, on voudrait être plus catholique que le pape. Pas de risque au niveau du conseil fédéral, les vraies infos restent au niveau de l'exécutif. Il faut aussi être vigilant au niveau auquel on se situe. Risque de chasse aux sorcières et donc de climat malsain à l'avenir.

Dorian: C'est mieux de voir quelqu'un qui assume ses opinions plutôt que quelqu'un qui se veut apolitique, mais qui a déjà sa place gardée dans un parti après son mandat. Les jeunes CDH sont légalement indépendants. La question se pose aussi pour un mandataire exécutif ayant une carte de parti, mais pas de mandat. Risque aussi de se tirer une balle dans le pied au niveau de la représentation étudiante. Et il faut aussi être cohérents et viser aussi tout le monde à tous les niveaux.

Maxime: L'AGL a insisté à plusieurs reprises sur l'absence de cumuls de mandats entre partis et mandats étudiants. Plusieurs exemples dans le passé et il faut donc aussi être cohérent avec nous-mêmes, si cela avait été comac les réactions auraient été plus vives. La même règle pour tous doit être appliquée. Possibilité d'accès à des infos confidentielles malgré tout.

Charlotte: C'est un point plus gros qu'annoncé et le cas fera précédent. J'aurais donc aimé que l'on prenne plus de temps pour la discussion. L'AGL a besoin de clarification à ce niveau.

Merlin: Il n'y a pas que des éléments politiques à la FEF, mais aussi des éléments stratégiques et donc ce n'est pas rien.

Tanguy: Récapitule les mandats au niveau de la FEF. Dans les faits, les mandataires sont d'abord responsables devant l'AGL plutôt que la FEF.

Chloé : Je propose la constitution d'un GT.

François : Je veux que ce GT fasse quelque chose pour le prochain conseil. Tanguy est désigné comme président. Une note doit être écrite pour le prochain conseil. À l'avenir, l'intitulé de l'ordre du jour doit être plus clair. Une feuille passe pour la désignation des membres du GT.

5. Révision budget AGL

Présentation de la note par Maxime

Corentin : Je remercie le travail de Max et sa clarté.

Antoine: Je remarque que les apéros louvanistes ne sont pas des entrées, car c'est de l'argent qui dort sur le compte.

Budget approuvé

6. Rapport de comité

Lionel : Soutenir les "étudiants passionnés" dans l'enseignement, qu'est-ce que ça veut dire? Qu'est-ce que le one billion rising for justice et VAS?

Olivier M : À propos des élections rectorales, le conseil rectoral actuel n'est composé que d'hommes, cela pourrait être bien de faire un CP pour dire qu'on veut des femmes dans le conseil rectoral. C'est pour pointer quelque chose qui n'est pas dans le rapport de comité.

Ioana : À la base, c'était un projet très élitiste pour les étudiants qui ont les meilleurs résultats, mais, après une réunion, le but du projet est de soutenir les étudiants dans toutes leurs passions et on va essayer de mettre des choses en place pour faire ça.

Maxime : Ce serait bien d'en rediscuter par la suite en comens ou en conseil. J'ai du mal à voir la plus value du projet.

Maryline: L'idée est que l'université elle-même incite les gens à aller plus loin que leurs études et à s'investir et de développer un "label" avec une initiative qui regroupe toutes les activités extra-académiques.

Parham : Vie Affective et Sexuelle (VAS) est une plateforme qui existe depuis longtemps. La campagne tout SEXplique a été initiée dans le cadre de cette plateforme. L'AGL apporte son soutien pour la communication. Et "one billion rising for justice" est une journée de soutien pour dénoncer les inégalités des genres. Moi, je ne fais que de l'aide dans la communication.

Kevin : Pour la parité au conseil rectoral, on est prêt à faire quelque chose, mais il faut mettre en évidence le fait qu'on ne veut pas une femme à tout prix, mais que les femmes ne sont pas attirées par ce genre de responsabilité parce que le système ne le permet pas. Et donc, il faut changer le système. On veut des femmes parce que ça apporte quelque chose et il faut qu'elles aient envie, qu'elles s'intègrent. S'il y a un projet de CP alors, ok!

Corentin : Remarque de forme, je ne suis pas sûr que le CP soit le meilleur instrument, est-ce qu'une carte blanche n'est pas plus adéquate?

Approbation unanime pour la carte blanche

Christian : Je rejoins Kevin. Pour les bibliothèques/salles d'études, je me demande où ça en est. Quid du remboursement des transports pour les trajets de cours (concernant la mobilité des étudiants à la LSM)?

Ioana: J'ai discuté avec Wertz, on étudie ce qui se passe à Lausanne où les bibliothèques sont autogérées.

Ysaline : On en a longuement parlé en comité, Remacle a décidé de prendre ce problème à bras le corps. Et de faire une cartographie de ce qui existe dans les différentes facultés (grosse différence de remboursement).

Christian : Le bureau du BDE espo a lancé quelque chose pour contacter les délégués.

Justine : Merci pour votre intervention avec le pétage de plomb du concierge de Saint-Gilles. Ça a bien fait avancer les choses

7. Point culturel

Manon : Je demande l'aval du Conseil pour un projet qui me tient à cœur. Pour la culture, au Q1 on a fait surtout un travail de mandat, mais on veut aller au-delà de ça. Je viens avec un projet pour le Q 2 : une journée culturelle durant laquelle toute la culture serait mise à l'honneur à LLN. Ce serait fin septembre 2014. On a de la marge pour faire quelque chose de bien. Je voulais juste vous expliquer ce gros projet en place. C'est aussi un appel aux personnes qui sont intéressées pour s'investir.

UCL culture offre des places pour la foire du livre. L'UCL a un stand à la foire du livre. Pour ceux que ça intéresse, contactez-moi par mail.

8. Gobelets réutilisables

Point annulé

9. Élection pour la reconduction des kops

Présentation du point par Remacle

Il faut un membre pour la semaine de reconduction complète (4 jours complets - S10) puis il y a un second tour (il faut deux personnes de l'AGL - S12).

Qui veut se présenter? **Remacle** et **Manon** se présentent pour le premier tour. Tanguy se présente pour le deuxième tour.

Remacle: on comptait se représenter avec Tanguy en ticket, on voulait revoir les dossiers ensemble dès le premier tour. Si le conseil veut réunir une micro commission dans la confidentialité, on peut y réfléchir.

Remacle a 21 voix, Manon a 14 voix, Tanguy a 13 voix.

10. Balises langues

présentation du point par Merlin

Rappel de ce que sont les balises langues: nombre de crédits de langues financés par le CEFO maximum. Des heures supplémentaires peuvent être financées par les facultés.

Le taux d'encadrement a diminué. Le conseil rectoral veut ajuster les balises langues par rapport au nouveau financement. L' ELV veut aussi changer l'aspect pédagogique malgré une baisse de financement.

Point de vue différent de la part des délégués étudiants. Rien dans la note qui conteste le fait que l'UCL diminue les moyens financiers alloués aux langues. Il faut trouver de l'argent ailleurs qu'au sein de l'UCL, même au-delà de la question du refinancement. Les langues sont un choix politique. Le blended learning est mis en avant.

Pas de distinction au niveau des Bac 1 et des autres dans la note alors qu'il y a de grandes différences de niveau.

La proposition d'utiliser des ICT diminue les liens étudiants/professeurs et donc c'est contraire à la note AGL. On diminue l'aspect présentiel.

Présence d'un maximum en bac 1, pourquoi?

Mais il y a aussi de nombreux points positifs. Évaluation à chaque cycle, insistance sur le néerlandais, un minimum d'apprentissage dans une autre langue (même si peu défini dans la forme).

Analyse dans CEFO pertinente.

Quel point de vue par rapport au minima de cours en langue étrangère ?

Manon: Cela s'applique à quels cours?

⇒ *Tous les cours.*

Corentin : Il me semble que le plus important est de parler une langue pour l'apprendre et donc l'apprentissage virtuel n'est peut-être pas adéquat.

Ioana : L'idée est de développer en ligne la grammaire/vocabulaire et de garder le présentiel pour l'expression orale. Ça réduit le financement, car les profs ne sont pas payés pour le travail en ligne.

Corentin: Il faut mettre dans la balance la réalité de terrain. Je pense que peu d'étudiants

seront au taquet, que ce n'est pas juste de la responsabilité personnelle, etc. Je ne suis pas contre de nouvelles méthodes d'apprentissage, mais je suis partagé quand je vois la réalité de terrain.

Manon : Je suis d'accord avec Corentin. C'est une chouette idée de mettre en avant que les cours doivent être donnés dans la langue. Être impliqué dans tout, et dans la langue même.

Christian : C'est la position que défend la délégation au CEFO. C'est une porte ouverte vers de potentielles réformes dans les autres cours. Le fait de réduire le financement/présence des profs est une tendance à développer des outils en ligne pour réduire les présences en cours. Donc, ce qui se passe à l'ILV, c'est une expérimentation. Donc c'est contradictoire avec nos revendications de refinancement de l'enseignement. Donc, on doit être contre l'e-learning.

Marilyne : Je veux faire un retour sur ce que Corentin disait. C'est aussi à l'étudiant de se prendre en charge, mais c'est vrai qu'il faut de bons outils, un vrai logiciel pour permettre l'interaction. Il faut y avoir une vraie réflexion avec l'ILV pour utiliser au mieux les heures présentiels.

Maxime : Je rejoins les interventions de Corentin et Christian. Cette note est au CEFO à cause d'un manque de moyen et non pour changer la pédagogie. Pour le contenu des cours de langues, on est de plus en plus dans une logique d'apprentissage passif des langues (seulement la compréhension de la langue qui est nécessaire). Or, on a besoin de mettre les langues en pratique. Pour le blended learning, l'UCL a les moyens de dépenser 150 000€/an pour faire 4 cours en ligne (moocs) pour améliorer son image donc on peut aller les trouver et dire de refinancer l'ILV. De plus, les blended learning, demanderont deux équivalents temps-plein pendant un an. Enfin, je trouve scandaleux de demander à des profs de prêter pour des heures en ligne pour lesquelles ils ne seront pas payés. Scandaleux, car les profs se bougent beaucoup, ils sont bénévoles pour le projet Tandem, etc. De plus, une étude comparative a été faite sur les cours en ligne, pour comparer les facs de droits et ingé de gestion niveau connaissance des langues. Avant, le profil était similaire (30h/ an) et puis la fac de droit a diminué le nombre d'heures en présentiels pour cours en ligne. Observation : il y a des différences fortes à l'entrée en connaissances des langues (elles sont assez grandes). En ingé, progression harmonieuse avec le présentiel, dans tous les niveaux. En droit, les bons étudiants à la base progressaient, comme quand ils avaient des cours en préférentiel, et ceux avec un moins bon niveau ne progressaient pas beaucoup. Ce sont des étudiants de milieu socioculturel moins favorisés, et ce sont les premiers touchés.

Corentin : Le vrai défi pour la délégation CEFO est d'avoir en tête certains points qu'on a évoqués tout en disant tentons la chose... Si ça se trouve, ce sera positif, mais on ne peut en juger tant qu'on n'en a pas fait. Mais on a quelques craintes.

Maxime : Une enquête a été faite à l'UCL.

Christian : C'est important de dire que nous avons la preuve (avec l'étude) que c'est mauvais

et que ça ne marche pas. Il faut mettre en avant que ce sont des décisions politiques qui sont prises et non juste des débats techniques.

Merlin : Pour tous les étudiants actifs dans leur faculté, le point va retourner dans les bureaux de facultés. N'hésitez pas donc à parler aux étudiants qui sont dans les bureaux de facs. On travaille à l'ILV pour mettre en place certains changements.

[Fin du Conseil]