

Procès-verbal du Conseil du 11 février 2021

Ordre du jour

18h15	ACCUEIL	15'
18h30	Présences et procurations	5'
18h35	Approbation de l'ODJ et PV du précédent Conseil	5'
18h40	Communications générales	15'
18h55	Présentation du Plan syndical Q2 du comité + Discussion (1'3A/3ML/3A)	30'
19h25	Présentation des <u>Terms of références</u> de CUSU + Discussion (1'3ML)	10'
19h35	Présentation des modifications de la note inclu + discussion (1'3ML)	10'
19h45	Pause	30'
20h15	Lecture amendements + vote Plan Syndical	10'
20h25	Lecture amendements + vote <u>Terms of références</u> CUSU	2'
20h27	Lecture amendements + vote modification <u>inclu</u>	3'
20h30	<u>Covid & enseignement sup</u> (pédagogie, lien social, examens, la représentation étudiante en tps de crise)	30'
21h	Présentation du GT démocratie	15'
21h15	Vote mandats vacants	15'
21h30	FIN	

Présences et procurations

ABDI	Ahmed
ADDAHRI ABARKAN	Farah
AHARON	Youval
BERG	Jérôme
BUGGENHOUT	Niki
BUHR	Marie
CHAUFFOUREAUX	Victor
CHRAMTI	Yassine
DELAVALLEE	Xavier
DESTREBECQ	Aurélien
DEWILDE	Justine
DONNAY	Nicolas
DUZAN	Angela
FRAIPONT	Mathilde
GEERTS	Maxime
GESHEF	Simon
HAVELANGE	Justine
HUBERTY	Arnaud
KAYOKA KOTANANGA	Priscillia
KUDAS	Sébastien
KUMPS	Joëy
LAGHRAMI	Sarah
LEGAST	Magali
LEJEUNE	Julien
LÉONARD	Anne-Sophie
LERAT	Ezechiel
MAES	Henry
MEGANCK	Bryan
MALICA	Gianni
MARINGER	Doriane
MEYER	Nicolas
NOPPE	Simon
MARRIS	Brandon
PASTURE	Martin
PIETTE	Clémence
PIGEON	Eva
ROEKENS	Kalista
ROELANDTS	Manon
SALVIGNOL	Florian
SQUILBIN	Antoine
VAN BUGGENHOUT	Laurie
VAN CUTSEM	Dorsan
VAN DER CAM	Arnaud
VAN TICHELEN	Baptiste
VICTOR	Alexis

Approbation de l'ordre du jour et du PV du conseil du 24 novembre

Dorsan Van Cutsem introduit l'ordre du jour, il a été réorganisé afin de laisser plus d'espace à la discussion. On a ajouté le vote des mandats vacants. Martin a fait remarquer qu'il y a le point approbation des comptes qui était dans les anciens documents donc ce serait bien de remettre ce point.

Yassine Chramti a plusieurs choses à proposer :

- rajouter un point actu pour poser une question au comité
- séparer le point représentation syndicale et discussion/présentation.

Selon les anciens ODJ ce n'est pas clair.

Bryan Meganck : Tu lis 3A 3ML 3A : Système de parole timé à 9 minutes (A 1 minute chacun-e), on aimerait agir ainsi.

Dorsan Van Cutsem précise : on insiste sur les 1 minute de présentation.

Yassine Chramti : Ok 15 membres donc 15 minutes de présentation. On aimerait augmenter le temps consacré au débat.

Bryan Meganck : Ça se fera naturellement.

Dorsan Van Cutsem : Selon le point actualité, tu le situe où ?

Yassine Chramti : On le sépare du point de discussion. Et ce n'est pas un point COVID.

Henry Maes : C'est quoi le point actualité ?

Yassine Chramti : Une simple question entre 5 et 10 minutes, ça peut être après la pause.

Dorsan Van Cutsem : La thématique générale c'est quoi du coup ?

Yassine Chramti : C'est d'actualité et pour la DG mais non ciblé. Et du coup, ok pour le mettre à la fin du conseil.

Dorsan Van Cutsem : L'autre proposition d'amendement : rajouter une dizaine de minutes. Question de forme c'est ok on avance.

Martin Pasture : Approbation du compte, cela va être rapide. 5 minutes juste avant la pause.

→ L'ODJ est approuvée.

Bryan Meganck : je vais ouvrir le dernier PV pour l'approuver du coup.

Yassine Chramti : proposition de modification de PV : Juste avant la phrase Laurie clôture le conseil, on ne sait pas trop ce qui fait partie du PV ou non. A la place de cette phrase j'aurais proposé d'ajouter les explications du débat.

Sébastien Kudas : Je ne sais pas comment approuver un PV qui est incomplet.

Bryan Meganck : La liste des présences on l'a donc on va l'ajouter. Concernant les phrases manquantes, c'est vrai que c'est compliqué de les changer et ceux qui ne sont pas d'accord, il suffit de voter contre l'approbation.

Dorsan Van Cutsem : En amendement, on peut acter l'ajout de la liste des présences.

Sébastien Kudas : Je ne suis pas d'accord, on ne note pas mes interventions. Le PV n'est pas bien rédigé et j'ai du mal à comprendre. L'amendement serait plutôt de mieux rédiger les PV et d'ajouter les phrases manquantes.

Dorsan Van Cutsem : Ça n'est pas possible de faire ça.

Yassine Chramti : L'amendement serait plutôt que le conseil considère ce PV incomplet et imprécis tout simplement pour répondre à Sébastien, pour trouver un compromis.

Bryan Meganck : Ok on prend note.

Bryan Meganck : Maintenant que les formalités sont faites, on va pouvoir approuver le PV et l'ODJ.

Les amendements et le résultat des votes sont disponibles en annexe.

Communications générales

Dorsan Van Cutsem : On va se réveiller un peu, je vais laisser la parole à Justine à priori la responsable COM'

Baptiste Van Tichelen : Ok, bonjour à tou·te·s, j'espère que vous allez bien. Je vous fais un retour général du CASE de cette après-midi. Les aides psychologiques sont désormais gratuites jusqu'en juin. On a bataillé pour obtenir cette option. Autre info intéressante sur le corona et l'AGL, et aussi du tracing et du testing étudiant etc... Il y a de bonnes choses faites là-dessus. Il y a donc un tracing étudiant et c'est une bonne stratégie pour revenir en distanciel. Les étudiant·e·s vont mal en général et ça devient difficile. On constate au niveau de l'université qu'ielles en sont conscient·e·s, on continue de se battre pour mettre des choses en place et ça porte ses fruits même si ça prend du temps. Du coup on tente de mettre beaucoup de choses en place grâce aux collectifs.

L'assemblée générale s'est bien passée mais qu'une petite centaine d'étudiant·e·s donc relativement peu. On va travailler sur la com. Autre chose : les commissions vont reprendre et je vous invite à embarquer bientôt pour obtenir du résultat à l'AGL et que ça ait un impact sur l'UCL.

Ces dernières semaines : on a tou·te·s bcp travaillé sur la com, on recherche des idées pour être plus visible au sein de la communauté étudiante. N'hésitez pas à nous afficher sur les réseaux. On aimerait aussi continuer à travailler en petit groupe pour développer nos idées.

Bryan Meganck : J'ajoute un point : ce serait de créer des podcasts qui expliqueraient chaque mandat externe pour éviter de lire le guide du mandataire qui est lourd. Du coup on recherche des personnes dans ces mandats pour expliquer ce qu'ielles font exactement. Donc ceux qui sont intéressé·e·s, envoyez-nous un message.

Magali Legast : Pour les vidéos, la comelec a aussi pour but de faire des vidéos de la représentation étudiante pour expliquer ça et dire qui on est exactement. On a reçu un budget pour faire ça. Ce serait cool qu'on en parle pour ne pas se marcher sur les pieds.

Dorsan Van Cutsem : Cool les choses avancent dans l'université. Là on rentre dans le vif du sujet.

Présentation de plan syndical q2 du comité + discussion (1'3 3ML 3A)

Dorsan Van Cutsem : 1 minutes par responsabilité :

Mathilde Fraipont : On avait prévu une présentation générale et précise sur la campagne covid du coup on a préparé ça et on attend les réactions.

Dorsan Van Cutsem : allez-y alors si vous avez prévu quelque chose de général.

Mathilde Fraipont : Pour intro : la situation c'est qu'on est toujours en confinement, avec plusieurs blocus session et c'est une augmentation de la précarité étudiante alors qu'on dit que soi-disant les résultats sont positifs et optimistes alors que pas forcément. On aimerait se concentrer sur un projet global, dans les respo c'est surtout sur le covid qu'on va se focus.

Baptiste Van Tichelen : un de projets : AGL Day : organisé en mars qui est une fête. On voulait le faire l'année passée mais on n'a pas réussi à le mettre en place. On voulait refaire ça cette année mais ça semble compliqué donc on a quand même créé un lien avec les collectifs sur l'engagement étudiant et le mouvement social et on veut quand même bosser un projet avec eux, ça pourrait prendre la forme d'une expo dans Louvain pour faire perdurer ce mouvement.

Kalista Roekens : j'ai prévu PPT : le projet du comité : le constat est l'inclusivité, le numérique et marchandisation mais comment sensibiliser les étudiant-e-s de manière globale et percutante ? L'idée c'est de faire une fausse université qui reprend ces 3 axes en enlevant l'inclusivité, en étant que numérique et dans la dynamique de marchandisation. Je vous montre la vidéo. Je pense que vous avez compris l'idée générale. Quand on a pensé à faire cette idée, on est parti du principe que la mascarade durerait quelques semaines mais avec la situation sanitaire ce n'est pas une bonne idée. Ce n'est pas la priorité en ce moment. On a donc décidé de repenser sa forme au Q2. On va changer l'effet de surprise et d'annonces. Par exemple on mettrait une petite info sur le site internet pour dire que c'est nous.

Martin Pasture : Après avoir exposé ce projet sur une page dédiée, on mettrait que c'est une campagne de l'AGL, le concept de l'après ICB, c'est de faire une grande consultation autour de ce projet et envers les étudiant-e-s et ouvrir le débat. On pourrait aller dans les kots avec les cartons hello ICB et ouvrir une discussion. Toutes ces choses ne sont pas finies mais on y travaille. L'objectif est de construire une idée claire de ce que l'on veut et de ce qu'on ne veut pas dans notre université.

Kalista Roekens : oui, il y a aussi un point covid : durant cette période, ça va clairement laisser des traces. Dans quelle université allons-nous revenir en présentiel ? Quels seront les effets du covid sur l'université ?

Martin Pasture : Voilà. On aimerait ajouter un maximum de personnes qui sont concernées et intéressées pour se mettre dans des GT et arriver à des résultats en S5. Et faire ça avant les élections pour pas avoir tout en même temps.

Dorsan Van Cutsem : La présentation est donc clôturée. On va commencer les salves aléatoires pour donner leurs avis sur ce qui vient d'être présenté.

- Salves aléatoires

Nicolas Donnay : Je trouve le projet sympa mais je n'ai rien de spécial à dire.

Arnaud XXX : Le projet présenté est intéressant pour y réfléchir mais faut faire gaffe niveau image de l'AGL et de l'université. Cela peut faire peur.

- Salves à main levée

Youval Aharon : Je voulais savoir sur ce que fait la commission sociale sur ce qu'elle fait pour les étudiant·e·s ?

Mathilde Fraipont :

- **@ Arnaud XXX** : C'est le but, il faut créer la réflexion et s'approprier le débat. C'est un point sur lequel on a prêté attention, on aimerait se détacher d'une critique de l'UCL.

Sarah Laghrami :

- **@Youval Aharon** : ce qui est prévu en S3 S4, des petits groupes de paroles pour avoir des étudiant·e·s qui peuvent se parler entre eux et librement de ce qui ne va pas.

- Salves aléatoires

Marie Buhr : Le projet est une bonne idée mais je n'ai pas suivi tout depuis le début. Cela a l'air intéressant vis-à-vis du message pour les étudiant·e·s.

Clémence Piette : Ça me semble plutôt une bonne idée mais faisons attention à l'après.

- Salve à main levée

Yassine Chramti : Sensibiliser avec ce projet est louable même si on se trouve du public cible. C'est éthiquement tendu de faire ce projet. Des fausses universités existent déjà.

Baptiste Van Tichelen :

- **@ Clémence Piette** : Le gros du projet ce n'est pas ICB, c'est plus le discours et le message qu'on va faire passer.
- **@ Yassine Chramti** : Il y a 3 temps dans cette campagne. L'info ne sera jamais cachée. Le deuxième temps sera de créer un débat, tirage au sort, proposition concrète. Et enfin, faire le bilan de ce qu'on aura. Le but n'est pas de sensibiliser les étudiant·e·s mais plutôt l'université et de baliser l'accès au numérique et la marchandisation et l'inclusivité.

Justine Dewilde : Je n'ai pas compris le principe de fausse université.

Manon Roelandts : Je trouve que le projet est chouette, mais comment ça se fait qu'on se focus sur ces 3 points et pas le climat par exemple ?

Antoine Squilbin : Je voulais vous remercier pour les aides psychologiques. Et pour le projet ICB c'est génial de dénoncer comme ça. Il faut exagérer le message pour montrer que c'est du fake.

Aurélien Destrebecq : Le principe de la fausse université c'est créer une future université avec des programmes universitaires aberrants et beaucoup trop gros mais qu'en même temps ça fasse passer le message et ça suscite la question. On a repris ça de l'idée de la fausse banque de l'UCL qui a créé question il y a quelques années. Ici le but est pour le post-covid.

Yassine Chramti (JOKER) : Du coup, l'émission est bye bye Belgium et fait le buzz mais il y a eu une perte de crédibilité des médias de la rtbf. Je pense que vous allez dans la mauvaise direction. Utiliser des fakes news pour faire le buzz c'est assez trash.

Présentation des Termes of References CUSU + Discussion

Henry Maes : Un point d'information : Un sentiment de déjà vu : on en a déjà parlé, mais il y a eu un changement de forme et changement de fond. Selon la réunion Circle U (7 universités conseil européen), pour avoir les explications mise en évidence, sur le fond, le plus gros changement à l'article 9 : Le vote, précédemment, on s'est mis d'accord sur vote unanime. Les danoises n'étaient pas en faveur de ça car selon elles ça bloquerait le fonctionnement de circle U, elles ont changé ça par 3 quarts. On appuie sur le point 3 : Les universités restent souveraines.

Sébastien Kudas : Dans les votes de ce mandat, qu'est ce qui est prévu ? Ça va durer un an ou plus parce que selon moi, je trouve ça bizarre.

Yassine Chramti : Je ne vois toujours pas l'utilité de ce mandat, le problème de l'AGL c'est qu'on est perdu-e-s entre tous les mandats, j'aimerais qu'on réfléchisse à ce processus pour ne pas s'égarer dans les mandats. On n'arrive même pas à tout suivre.

Henry Maes :

- @ **Sébastien Kudas** : Il y a une incompréhension, ce qui est écrit ce n'est pas moins d'un an ce qui veut dire éviter qu'il y ait des personnes élues pour un mois. Je me permets de préciser que les statuts actuels sont flexibles. Donc pas d'inquiétude à avoir, cela reste une formule générale.
- @ **Yassine Chramti** : l'utilité de ce mandat : actuellement Circle U, il discute la numérisation de l'enseignement. L'AGL aimerait un contact direct sur cette numérisation qui est en accord avec notre plan syndical.

Présentation des modifications de la note Inclusivité + Discussion

Bryan Meganck : La modification d'amendement a été proposé dans un document, il y a une erreur au niveau des chiffres et cela rend la mesure inapplicable. Du coup ça va être corrigé.

Eva Pigeon : on a soutenu cet amendement au départ mais cela n'allait pas car ça demandait une proportion parfaite hommes femmes aux mandats. On ne veut pas pousser les personnes en minorité.

Magali Legast : Merci pour cet amendement, le poids d'avoir une parité ne soit pas supporté par une minorité de genre.

Eva Pigeon : Merci à Magali c'est elle qui nous a aidé à bouger les choses.

Sébastien Kudas : Suppression total de mon amendement, je préfère.

Nicolas Donnay :

- **@Sébastien Kudas** : mon point est mal formulé, le mot est déjà lancé, d'où l'idée de mettre un GT dessus. Le but est qu'il y ait et des t-shirt roses et des t-shirt jaunes.

Bryan Meganck : Résultats du vote

Le second vote commence.

Bryan Meganck : On valide en état. Du coup, on est à 4 procurations.

PAUSE

Lecture amendements + Vote plan syndical

Les amendements sont disponibles en annexe.

Les résultats des votes sont disponibles ci-dessous.

Pour le plan syndical :

- Pour : 28
- Contre : 9
- Abstention : 3

Lecture amendements Vote terms of references CUSU

Les amendements sont disponibles en annexe.

Les résultats des votes sont disponibles ci-dessous.

Terms of référence CUSU :

- Pour : 26
- Contre : 9
- Abstention : 5

Lecture amendements + Vote modification inclus

Les amendements sont disponibles en annexe.

Les résultats des votes sont disponibles ci-dessous.

COVID & l'enseignement supérieur (pédagogie, lien social, examens, la représentation étudiante en temps de crise)

Baptiste Van Tichelen : Vous avez reçu des documents dans votre boîte mail ou on demande du présentiel avec des moyens pour rendre ça réaliste. 2 revendications : voter pour ça puis faire des groupes sur l'enseignement, le soutien psychologique et l'aide sociale. Prendre 10 minutes pour trouver des idées supplémentaires à ces documents.

Yassine Chramti : Travailler dix minutes dans un conseil n'est pas forcément optimal, autant faire des commissions là-dessus. Le document ou on demande une position du conseil qui est sortie dans une carte blanche ? Qui est déjà sortie dans la presse ?

Simon Geshef : Le but n'est pas de reprendre le travail des commissions mais juste de rendre le conseil moins passif et de créer quelque chose. Ils choisissent la méthode qu'elles veulent.

Yassine Chramti (JOKER) : Il y a un précédent à cela, en 2018, j'ai voulu amener ce même travail lors d'un conseil et la présidence du conseil de l'époque a absolument voulu remettre ça au travail des commissions.

Simon Geshef : Quels que soient les conseils précédents c'est à la présidence actuelle de décider ce qui est pertinent ou non. Ne réagissez pas dans les groupes. Il y a des consignes à respecter.

Les conseiller·ère·s se répartissent dans les différents canaux sur Teams.

Baptiste Van Tichelen : discussions super intéressantes !

Petit récap des discussions en aide sociale : toujours l'envie de visibiliser le service d'aide, le tracing étudiant, les étudiant·e·s internationaux·ales qui sont touché·e·s par cette crise niveau financier.

Eva Pigeon : En aide psychologique : Juste eu le temps de faire un retour sur le travail fait en AG, une idée d'aide entre groupe de parole d'étudiant·e·s, origine de cette idée et penser à la logistique de ce plan. On n'a pas été plus loin que ça.

Simon XXX : Trouver un partenariat pour faire une banque alimentaire sur le campus, aider les étudiant·e·s dans le besoin et se faire voir. Ce serait une super idée.

Henry Maes : Avoir une inquiétude sur le retour en présentiel vu que les contaminations ne baissent pas forcément et que ça reste difficile d'imaginer un présentiel à 100% et sans limites. On pourrait s'arranger pour trouver un mélange entre les cours en distanciel et présentiel. Et rendre le distanciel plus interactif. Les bac1 sont forcément plus en difficulté. Je me permets d'ajouter qu'il faut pouvoir identifier les étudiant·e·s fragiles.

Présentation du GT démocratie

Bryan Meganck : On préfère trouver ensemble un autre nom pour nommer ce GT. La réflexion est qu'on trouve important qu'il soit possible de mettre tout ça en place dans une représentation étudiante. Son fonctionnement serait de pouvoir observer des idées, et voir ce qu'il se passe. Réfléchir à une méthodologie. Ce GT viendrait présenter ses idées en conseil, son pouvoir serait assez important, champ d'action assez vaste. Le but était d'apporter ça sur la table et si quelqu'un veut participer à ce projet, il peut écrire un message et on verrait avec lui ce qui est possible de mettre en place.

Laurie Van Buggenhout : J'aimerais compléter cette conférence, on a envie de créer le lieu qui manque pour repenser les structures. Car durant le covid on est obligé de subir certaines choses. Apporter ce sujet permet d'apporter des clés à ce problème. Une conférence est en train de naître ce sera sans doute pour S3-S4. Ce serait intéressant d'avoir un regard plus critique et sortir de cette culture institutionnelle. J'ai déjà prit contact avec plusieurs intervenants.

- Salves aléatoires :

Alexis Victor : Je n'ai pas vraiment d'avis sur le GT, désolé. Le GT ferait un peu de l'éducation pour apporter la notion de démocratie aux étudiants ? Quel est le but ?

Clémence Piette : J'avoue que je n'ai pas tout suivi mais du coup, je n'ai pas d'avis et pas trop compris le principe.

Henry Maes : Je trouve ça une super idée, les tirages aux sorts sont assez intéressants comme démarches, merci pour ce projet et bon courage pour changer les structures.

Bryan Meganck : Clémence et Alexis pour répondre à vos questions : ce n'est pas tellement à destination des étudiants. C'est un groupe de travail et conférence donnée prochainement aidera à mieux comprendre vers quoi on veut aller.

Xavier Delavallée : Je pense qu'il faut phaser les étapes, cela reste à observer, un calendrier et un type d'évaluation à prévoir.

Sébastien Kudas : Ça reste flou, flipant, on dirait un mix entre comelec et présidence du conseil. Pour quelle raison ça irait entre les mains d'un seul GT ? Pouvoir remettre le règlement électoral en cause c'est quand même particulier.

Guillaume XXX : Bien délimiter les frontières de ce GT, le rôle et les pouvoirs de ce GT.

Laurie Van Buggenhout : Je vais reformuler, on s'est rendu compte de comment on pouvait repenser la structure qui ne fonctionne pas. Nous on s'est dit qu'il y avait une demande de démocratie et aussi de la part des étudiants. Ce serait un groupe de réflexion, de proposition pour apporter des pistes de réflexion sur le principe démocratique au sein de l'agl. Oui ça reste flou mais on a cette volonté de repenser ça ensemble.

Simon XXX : pour rassurer la responsabilité du GT, c'est juste un brainstorming. Pour la modification du règlement électoral, c'est modifiable selon nos choix en respectant le décret paysage. Il y a une grande marge de de liberté.

Bryan Meganck : On va tenter de construire ça ensemble.

Laurie Van Buggenhout : L'importance de concurrence, c'est de donner les clés de compréhension pour aborder ces thématiques justement et d'améliorer ces pratiques. C'est le but de la phase conférence et ouverture.

Ezéchiél Lerat : Question : le règlement dont je fais partie, j'aimerais savoir comment ça va se passer ? On est plus que 4 pour le CR franchement c'est limite.

Simon XXX: On va tenter d'y faire quelque chose.

Mathilde Fraipont : On aura des discussions par rapport à la situation actuelle.

Sébastien Kudas : Voter, j'aimerais bien avoir une présentation de ces personnes.

Simon Geshef : Vas-y !

Bryan Meganck : Les votes sont ouverts : vous avez le choix entre les deux candidat.e-s ou aucun.e.

Sébastien Kudas : Je me présente à ce mandat par rapport aux questions actuelles et urgentes. J'ai proposé des idées pour les Resto U, sondage ouverture Resto U take away, quelque chose qui me tient à cœur donc je présente ma candidature.

Le détail des résultats des votes est disponible en annexe.

→ **Niki Buggenhout** est élue au CA des Restaurants Universitaires

→ **Yassine Chramti** est élu au CEFO

Divers

Arnaud XXX : Il y a 3 jours une amie m'a contacté, elle faisait partie d'un kot qui l'a ciblée pour faire du harcèlement. Les blagues ont dépassé les bornes. Les discussions ont pris de l'ampleur et il y a eu une réunion entre la DG et le cabinet rectoral et cette histoire me fait penser à Louvain-Le-Mec. Ça m'inquiète sur quelle position aurait pu prendre les membres du comité ? Comment ça se fait qu'on n'était pas au courant ?

Henry Maes : On a été contacté.e-s par plusieurs personnes victime de ce harcèlement et nous ont demandé quelles procédures introduire pour se défendre. On les a donc renseignées.

Victor Chauffoureaux : Je veux juste rappeler qu'on peut échanger sans jugements. Juste savoir que ces propos sont discriminants et qu'on ne peut pas le laisser passer. Evitons la banalisation. Je suis pour le suivi de cette affaire. Une plainte va être introduite au disciplinaire.

Florian Salvignol : D'habitude on reçoit les documents par mail, est ce qu'on a changé le mail ?

Bryan Meganck : On va regarder ça.

Approbation des comptes

Martin Pasture : Du coup, les dépenses de l'année passée, il faut y faire attention. Il y a des questions pour approbation des comptes en général ?

Sébastien Kudas : Je n'ai pas vraiment vu de tableau.

Martin Pasture : ce n'est pas très complet. Au premier conseil, on a eu plusieurs dépenses qu'il fallait valider.

Sébastien Kudas : A la ligne 258 : Une grosse somme pour les charges locative des salles, pourquoi n'est-elle pas justifiée ?

Martin Pasture : On n'a pas reçu la facture mais on peut contacter l'UCL pour leurs demander.

Sébastien Kudas : Ce serait bien de le faire.

Dorsan Van Cutsem : Formulaire de satisfaction en dessous de SAT remplissez le SVP <3

Magali Legast : j'ai un point divers : au CASE : présentation du règlement électoral, il a été approuvé sans modification. On a aussi reçu de l'argent pour faire des vidéos.

Les résultats des votes sont disponibles en annexe.

→ Les comptes sont approuvés.

Vote mandats vacants

Voir ci-dessous.

Annexe :

Résultats des votes :

ODJ et PV du dernier Conseil :

	Pour	Contre	Abstention	Approuvé ?
ODJ Modification 1	31	3	8	Oui
ODJ Modification 2	25	9	8	Oui
ODJ Approbation	15	0	0	Oui
PV Modification 1	15	15	9	Non
PV Modification 2	18	11	10	Oui
PV Approbation	16	0	0	Oui

Plan Syndical :

	Pour	Contre	Abstention	Approuvé ?
Amendement 1	11	20	10	Non
Amendement 2	12	15	12	Non
Amendement 3	15	21	4	Non
Amendement 4	13	15	13	Non
Approbation PS	28	9	3	Oui

Terms Of reference CUSU :

Pour : 25

Contre : 1

Abstention : 8

Note Inclus modification :

Pour : 27

Contre : 1

Abstention : 6

Doc Covid :

Pour : 28
Contre : 3
Abstention : 3

Approbation des dépenses :

Pour : 28
Contre : 1
Abstention : 0

Nicolas Donnay pour la commission de reconduction des kaps en tant qu'observateur :

Pour : 34
Contre : 0
Abstention : 2

CA Resto U :

	Sebastien Kudas	Nikki Bugghenhout	Aucun
POUR	14	16	0
CONTRE	9	7	14

Yassine Chramti pour le Cefo :

Pour : 20
Contre : 9
Abstention : 4

PLAN SYNDICAL

Amendement 1

- Doc : Plan Syndical
- Action : Supprimer
- Position : Projet Comité
- A supprimer :
Tout simplement ne pas faire une campagne de fakes news, pour ne pas refaire le scandale "bye bye Belgium".

Amendement 2

- Doc : Plan Syndical
- Action : Modifier
- Position : Tout
- Phrase à modifier : Tout

- Explication : manière de s'exprimer, formulation, ... L'amendement ne touche pas le fond mais il faut une relecture de la forme étant donné que c'est un document public ! On pourrait valider le fond mais avec une réserve sur la forme ?

Amendement 3

- Doc : Plan Syndical
- Action : Ajouter
- Position : Projet fausse université

- A ajouter : Au lieu de faire une fausse campagne, faire une vraie campagne de consultation sur l'entièreté du Quadrimestre (objectif pq pas 10 AG avant juillet ?)

- Explication : Beaucoup éthique et lien direct avec les étudiants. Pas de manipulation médiatique

Amendement 4

- Doc : Plan Syndical
- Action : Supprimer
- Position : page 13 1.2

- A supprimer : Tout le point 1.2 "projet t shirt rose"

- Explication : ça existe déjà

Modification du pv :

- 1) "On a considéré que c'était un point hors conseil il ne sera pas consigné au PV ceux qui veulent quitter aller y" (dis par Bry). La présidence du conseil cloture le conseil et invite les gens à partir ou rester pour le débat

-> rejeté

- 2) Ajouter "Le conseil considère le PV comme incomplet"

-> approuvé