

# PV - Conseil AGL (24 novembre 2020)

TR : aux vu des circonstances de ce conseil, ce procès-verbal est malheureusement incomplet.

18h15	ACCUEIL	10'
18h25	Présence et procurations	5'
18h30	Approbation de l'ODJ et PV du précédent Conseil	5'
18h35	Point Mons	20'
18h55	Communications générales	10'
19h05	Présentation et discussion du règlement électoral 2021	20' (5'+15')
19h25	Présentation et discussion note inclusivité	20' (5' + 15')
19h45	Présentation et discussion des notes TE	25' (7' + 18')
20h10	Présentation et discussion note CUSU	15' (3'+12')
20h25	Présentation et discussion note BSP	15' (3' + 12')
20h40	PAUSE	30'
21h10	Amendements et vote du REGELEC	10'
21h20	Amendements et vote de la note Inclusivité	10'
21h30	Amendements et vote de la note TE 1	10'
21h40	Amendements et vote de la note TE 2	10'
21h50	Amendements et vote de la note CUSU	10'
22h00	Amendements et vote de la note BSP	10'
22h10	Retour des délégations et commissions	20'
22h30	FIN	

## Présences :

Conseiller·ère·s présent·e·s

Compléter

Conseiller·ère·s représenté·e·s :

Compléter

## Autres personnes présentes :

Florentin D'Henau (permanent), Sarah-Christelle Derkenne (membre de la Commission électorale),

Simon Geshef lit les présences et procurations.

**Laurie Van Buggenhout** introduit le conseil.

## 1. Approbation de l'ordre du jour et du PV conseil

**Bryan Meganck** présente le processus de vote.

**Ajouts à l'ordre du jour :**

- **Nicolas Donnay** demande l'ajout d'un point débat sur le cas de Louvain-le-mec.
- **Yassine Chramti** demande une information générale sur les systèmes mis en place pour étudier en distanciel.
- **Magali Legast** demande une approbation de cooptation par les conseillers EPL.

**Henry Maes** n'est pas pour ajouter le point sur Louvain-Le-Mec car le conseil va durer tard et il doute qu'on puisse tirer quelque chose de concret de ce débat.

**Laurie Van Buggenhout** et **Bryan Meganck** défendent l'idée de garder ce point à l'ordre du jour et promettent de faire un débat concret.

**Adoption de l'ordre du jour :**

- Pour : consensus
- Contre : 0
- Abstention : 0

⇒ L'ordre du jour et le PV du conseil du 29 octobre 2020 sont approuvés.

## 2. Point Mons

**Laurie Van Buggenhout** présente l'idée d'un conseil à Mons mais transformé en virtuel.

**Simon Noppe** demande une précision sur ce qui a été voté.

**Ezechiël Lerat** se présente et présente le site de l'UCLouvain Mons via un powerpoint.

**Laurie Van Buggenhout** remercie **Ezechiël** pour sa présentation.

**Elena Aoun** se présente et remercie la présidence du conseil ainsi qu'Ezechiël. Elle ajoute ensuite d'autres éléments d'informations concernant l'UCLouvain Mons.

*Elena Aoun s'en va (19h08)*

### 3. Communications générales

**Laurie Van Buggenhout** rappelle les raisons des méthodes actuelles des conseils (virtuels).

**Yassine Chramti** présente les initiatives qui sont mises en place par des groupes étudiants pour faire le blocus ensemble mais en ligne. Il propose aux autres conseiller·ère·s de retransmettre ces initiatives dans leurs facs respectives.

***Henry Maes** s'en va car n'est pas d'accord sur le sujet qui est débattu (Louvain le mec) et dit que la présentation sur la note se fera la prochaine fois (à confirmer sur la raison). (Il part à 19h14).*

**Justine Havelange** lance le Wooclap sur les dernières nouvelles de l'AGL et présente les actions de l'AGL du quadrimestre (campagne FEF, #onestpastoutseul, plan transition, prépol BDE's, travail de visibilisation des aides et les résultats du sondage Cup) et celles qui vont se dérouler ce quadri (conférence O. Sartenaer, action violences sexistes, blocus, sport en ligne par Dorsan Van Cutsem, vidéo récap du quadri).

**Laurie van Buggenhout** remet de l'ordre dans le déroulement du conseil.

**Dorsan Van Cutsem** présente ce qu'il reste à voter avec **Bryan Meganck**.

### 4. Présentation et discussion du Règlement Électoral 2021

**Magali Legast** et **Célestine Moreau** présentent le calendrier et le règlement électoral 2020-2021.

**La présidence du conseil** présente le système de prise de parole (2 mains levées, une réponse).

**Yassine Chramti** remercie la comelec et se demande si elle a pensé à ce qu'il se passe après les élections (négociations, médiations,...) ?

**Simon Noppe** signale que les BDE's n'ont pas reçu le règlement et la charte en même temps que les conseiller·ère·s et qu'il faut y être attentif·ive·s à l'avenir.

**Magali Legast** répond à **Yassine Chramti** qu'il est envisageable de demander aux médiatrices de rester accessibles pour la période après la fin des votes. **Célestine Moreau** ajoute qu'on peut le noter dans les réflexions pour l'année prochaine tout en tenant compte qu'il faut restructurer la vision de la comelec car formé d'académiques et d'étudiant·e·s (neutralité,...).

**Célestine Moreau** rappelle que **Sarah-Christelle Derkenne**, troisième membre de la comelec, est présente pour répondre.

**Yassine Chramti** rappelle que le vote du règlement électoral se fait à l'unanimité.

⇒ Le règlement électoral est adopté au consensus.

## 5. Présentation de la note inclusivité

**Victor Chauffoureaux** et **Eva Pigeon** présentent la note inclusivité.

**Laurie Van Buggenhout** présente la méthode de questions : aléatoires.

**Florian Salvignol** pointe une non-prise en compte des statistiques de chaque sexe qui se représente. Il pose la question de savoir si en mettant des quotas on n'élimine pas les motivé·e·s et s'il ne faut pas plus motiver les femmes à s'impliquer.

**Farah Addahri Abarkan** voudrait savoir quelle est la relation entre les personnes qui se présentent et celles qui sont au conseil. Elle ne pense pas que le problème soit le conseil mais plus la motivation personnelle. Peut être aussi la "méconnaissance" vis à vis de ce que fait l'AGL.

**Doriane Maringer** souligne que le problème des femmes qui s'impliquent moins est systémique et que ce débat est important.

**Aurélien Destrebecq** note que la formation qui avait été organisée sur le sujet l'a aidé.

**Eva Pigeon**

- @ **Florian Salvignol** : Le but n'est pas d'exclure les hommes mais de donner plus de chances aux femmes dans la représentation étudiante. Les chiffres sont ceux du comité. Le sexisme est présent à l'AGL et nous avons tou·te·s intériorisé des stéréotypes. Il s'agit purement de l'égalité des chances et de rétablir un équilibre.

**Yassine Chramti** trouve cette note top et demande de ne pas oublier les perspectives futures de cette note. C'est mieux de débattre de visu qu'en messages facebook.

L'AGL n'est pas inclusive il a espoir que dans l'avenir on donnera plus de chances aux étudiant-e-s PEPS HTM.

**Kalista Roekens** souligne l'importance de cette note.

**Julien Lejeune** a l'impression qu'on interprète mal les chiffres. Pour lui il s'agit d'un souci de motivation et manque d'information. Il préfère faire un travail là-dessus que d'instaurer des quotas.

**Victor Chauffoureux** espère qu'on pourra continuer ce travail avec tout le monde.

(JOKER) **Nicolas Donnay** souligne que définir un cadre c'est très important et dire que les choses sont codifiées et quantifiées pourra motiver des gens à s'engager à l'AGL. Ils et elles n'auront pas peur d'arriver dans un endroit pas safe.

## Présentation des deux notes TE

**Arnaud van der cam** et **Antoine Squilbin** présentent les notes.

**Simon Geshef** demande qui souhaite réagir sur le Mooc sur les gazs à effets de serre :

**Angela Duzan** estime qu'il serait bien d'inclure ça dans les cours généraux. en allant au-delà de la simple explication et en expliquant comment participer à la transition énergétique.

**Magali Legast** pense que c'est intéressant de faire une note pour continuer à souligner l'importance de cette problématique. Quelle est l'articulation entre cette note et l'ancienne ? Comment s'organiseraient les cours ? Obligatoires ou non ?

**Antoine Squilbin** :

- @ **Angela Duzan** : les cours ne sont pas assez généraux mais dans la note il est expliqué quelque chose de très précis. On y parle d'écologie mais aussi de société (impact en termes d'émissions sur le CO2 mais sur la société dans son ensemble aussi). Le but serait de faire un cours pratique dans laquelle la finalité serait de pouvoir calculer son coût énergétique en fin d'année.

**Augustin Crespin** souligne que des cours comme ça auraient dû être obligatoires depuis longtemps.

**Léa Vincke** voit difficilement comment les facs vont accepter des ECTS supplémentaires pour des cours comme celui-la au détriment d'autres options.

**Arnaud Squilbin :**

- @ **Léa Vincke** : il faut être à fond dans les BDE et dans les commissions de programme. Il ajoute que "obligatoire" c'est compliqué à mettre en place mais si c'est pas "obligatoire" on avancera pas dans cette thématique sociétale.

**Mathilde Fraipont :** (à compléter Flo a eu un soucis internet pas pu suivre)

**Magali Legast** ne voit pas la plus-value d'une nouvelle note sur un sujet que l'AGL a déjà. Elle trouve que la note n'est pas assez documentée (au niveau de la forme).

**Xavier Delavallée** a une réaction positive, les modalités sont cohérentes, le volet théorique en MOOC et pratique avec le terrain est très bien. Par contre, le caractère obligatoire de ces cours devrait être modifié. Les mettre hors programme et facultatifs paraît plus réaliste. Cela serait stratégiquement plus efficace d'un point de vue des facultés (liberté académique, accords internationaux concernant les programmes qui induisent des procédures lourdes, ...). Cet amendement est commun aux deux notes. La piste de "faire place" en virant les cours de religion est utopique à court terme.

**Arnaud Vander Cam :**

- @ **Xavier Delavallée** : XXX

**Antoine Squilbin :**

- @ **Magali Legast** : XXX

**Nicolas Meyer :**

- @ **Magali Legast** : la note paraît un peu vide mais il y a d'autres problèmes que le CO2, il faut avoir une réflexion globale sur l'ensemble des enjeux.

(JOKER) **Simon Noppe** n'est pas d'accord avec la note. Avec les crédits il trouve que c'est indéfendable en instance de demander d'ajouter un cours. Un débat dans les BDE serait bienvenu avant d'adopter les notes à l'AGL.

**Arnaud Vander Cam :**

- @ **Simon Noppe** : le but de cette note est d'être un signal disant que l'AGL soutiendra l'idée et que les facs sont fixes sur leur programme mais que si les étudiant·e·s sont très demandeur·euse·s alors on peut mettre ça sur la table des discussions en BDE.

## Présentation de CUSU

**Henry Maes** présente CUSU (KIOUZOU) avec wooclap.

**Yassine Chramti** s'interroge sur les objectifs à long terme. Il n'a pas bien compris l'aspect général de CUSU et la place de l'AGL dans ce projet.

**Baptiste Van Tichelen** remercie ceux qui ont travaillé dessus car ça va changer l'aspect de l'enseignement supérieur.

**Henry Maes :**

- @ **Yassine Chramti** : présenté sous forme de statut c'est pas très clair. Il y aura dans CUSU des instances (AG, management board,...) dans lequel des étudiant·e·s se retrouveront. Il faut noter que Circle U Student Union où les étudiant·e·s sont les mieux représenté·e·s (7 recteurs + étudiant·e·s). C'est un lieu d'échange pour avoir des positions communes.

**Antoine Squilbin** note la complexité mais aussi l'utilité du projet.

**Henry Maes** continue à expliquer Circle U. Il admet que cela peut paraître obscur et il y a plusieurs couches de représentations. Il y aura aussi des work packages divisés entre universités sur différentes thématiques (empowerment féminin dans les études,..).

## Présentation de la note BSP

**Baptiste VT** et **Juliette XXX** présentent la note.

:

**Youval Aaron** aime bien l'initiative et le contenu. Il se demande quoi par "auto-défense" mais le reste il adhère complètement.

**Dorsan Van Cutsem** est agréablement surpris par la présentation et soutient l'initiative surtout pour des questions de surplus alimentaires. Il espère que l'organisation se fera bien.

**Nicolas Donnay** adhère sur le principe mais pas sur la forme notamment sur la critique par rapport au gouvernement et que l'AGL s'engage à soutenir ça le met mal à l'aise. Il trouve flou que l'association souhaiterait mettre en place des choses contre les actions de la politique néolibérale. Il se demande ce que cela veut dire.

**Justine XXX**

- @ **Nicolas Donnay** : quand on parle des gouvernements néolibéraux, c'est par exemple le fait de parler des hôpitaux qui n'ont pas été financés. "Auto-défense" désigne le fait que contre la précarisation à cause de la gestion étatique la réponse doit être commune.

**Yassine Chramti** trouve important d'organiser la solidarité. C'est un calvaire d'aller chercher un colis alimentaire (temps d'attente, files,...). S'il y a des soucis par rapport à la vision politique de cette note, il faudrait que l'AGL revisite sa vision politique qui doit être travaillée plus que dans quelques paragraphes de notes.

**Xavier Delavallée** estime que la solidarité est une bonne idée à concrétiser d'autant plus en ces temps : des étudiantes et étudiants peuvent aussi être concerné-e-s par la précarité, peut-être encore plus avec la fermeture des restaurants universitaires. Il appuie cependant la position de Nicolas Donnay, il n'est pas certain que les éléments que Nicolas a mentionnés soient nécessaires à cette réalisation de cette initiative. Le titre "Brigades" fait aussi penser aux Brigades de l'Armée Rouge.

**Simon Geshef** estime que c'est un chouette vecteur d'engagement et appuie sa mise en place à LLN.

**Juliette XXX** remercie pour l'engouement et les questions.

**Baptiste VT** répond qu'au niveau financier, cela pourrait être intéressant de fixer un plafond. Sur le côté politique, on peut aussi soutenir l'action sans non plus être d'accord avec tout ce qui se fait et le crier sur tous les toits.

**Dorsan Van Cutsem** propose à **Martin Pasture** de mettre un amendement concernant l'ajout d'un plafond de dépenses pour le projet mais cet amendement pourra être ajouté à la pause.

(JOKER) **Alexis Victor** trouve que le vocabulaire est un peu trop exagéré (front capitaliste,...).

**Dorsan Van Cutsem** propose à Alexis de faire un amendement.

\*\*\*\*\***PAUSE 21h25**\*\*\*\*\*

## **Vote à l'unanimité sur le règlement électoral**

⇒ Le règlement électoral est approuvé à l'unanimité.

## **Vote de la note inclusivité**

- Amendement 1 :
- Réponse d'Eva : elle l'a déjà et n'est pas d'accord.
- Amendement 2 :



- Amendement 3 + 5 :  
Réponse d'Eva : il fait partie de notre argumentaire et la minorité existe, c'est un fait.  
Réponse de Victor : après explication de la personne qui a écrit l'amendement, il trouve ce mot à sa place dans la liste.
- Amendement 4 :  
Réponse d'Eva pour nous c'est possible mais on reste sur notre position. On veut augmenter la proportion des femmes dans les délégations.
- Amendement 5 :  
Réponse de Victor : espace safe = supprimer des idées, on demande aux gens d'exprimer leur opinion sans aggraver la discussion, sans discriminer.  
(JOKER) Florian Salvignol : Entend qu'il entend espace safe comme seulement la discrimination mais il est utilisé pour faire taire l'opposition et ceux qu'ils pensent différemment et il trouve inacceptable dans une université. Il fait une comparaison methodo, il propose comme pour les vaccins : petit à petit qu'on règle les problèmes.  
(JOKER) Réponse Aurélien : je comprends ton avis mais ici on parle pas de fermeture de débat mais des codes pour que le débat se fasse de façon saine et sans heurter la sensibilité et l'expérience des personnes présentes.  
  
(JOKER) Laurie : espace safe c'est prendre conscience que tout le monde a une émotion différente, c'est pour dire "stop cette personne se sent attaquée dans son intégrité".  
  
Réponse de Victor : pour conclure, il demande aux gens d'être bienveillants mais si c'est trop, alors ça n'a pas de place à l'AGL.
- Amendement 6 :
- Amendement 7 :  
Réponse d'Eva : d'accord avec l'amendement et le rend plus inclusif. Simon en propose un similaire mais ils sont d'accord avec les deux.  
  
Réponse d'Eva : on a proposé une reformulation plus claire et ça arrivera plus loin dans les amendements.
- Amendement 8 :  
Réponse d'Eva : toujours partie de notre argumentaire que les rapports de pouvoirs créent de minorité et les systèmes de dénomination font que ça existe. Si les personnes sont pas convaincues, que les personnes aillent lire les sources?
- Amendement 9:
- Amendement 10 :  
Réponse d'Eva : on pense que c'est d'abord important de sensibiliser d'abord l'AGL avant de passer à une sensibilisation globale
- Amendement 11 :

- Réponse d'Eva : on est d'accord avec ca
- Amendement 12 :
- Réponse d'Eva : on est d'accord avec ca aussi, comme l'amendement précédent.
- Amendement 13 :
- Réponse d'Eva : il y a deux propositions similaires. On fait quoi ? Dorsan demande à Simon Noppe s'il garde son amendement ou non. Simon maintient son amendement
- Amendement 14 :
- Réponse d'Eva: on se base sur des critères juridiques.
- Amendement 15

(JOKER Magali) Elle n'est pas emballée par l'amendement de Xavier car si on impose aux femmes d'être là, ça va donc demander aux femmes de prendre des rôles dont elles n'ont pas envie ou alors d'avoir des délégations incomplètes. Je ne suis pas favorable à des quotas de 3-3.

Résultats du vote de la note amendée :

- Pour : 28
- Contre : 5
- Abstention : 2

⇒ La note est adoptée.

### **Vote sur la note cours devdur**

- Amendement 1 :
- Réponse d'Arnaud et Antoine : on est pas contre.
- Amendement 2 :
- Réponse d'Arnaud, Antoine et Nicolas : ils trouvent que c'est une bonne alternative et si on peut intégrer ce cours dans un autre cours, c'est une bonne idée.
- Amendement 3 :
- Amendement 4 :
- Réponse : laisser ce mooc en bachelier c'est mieux dirigé et ca laisse plus de piste, surtout en accès libre.
- Amendement 5
- Réponse : L'idée de base c'est de collaborer avec les BDE, pas de les forcer. Simon Noppe : demandez aux BDE avant de venir à l'AGL, ce sont eux les acteurs de la note.
- Amendement 6 :
- Amendement 7 :

Résultats de la note amendée :

- Pour : 32
- Contre : 3
- Abstention : 1

⇒ La note est adoptée.

## **Vote sur la note CUSU**

Résultats de la note amendée :

- Pour : 35
- Contre : 4
- Abstention : 1

⇒ La note est adoptée.

## **Vote sur la note BSP**

Amendement 1

Amendement 2

Amendement 3

Réponse baptiste (am1) : ok avec l'amendement  
Réponse 2 et 3 : n'est pas certain que le changement de formulation soit pertinent (sur la manière dont ils se présentent). Pas plus d'avis.

Pour : 34

Contre : 1

Abstention

:

3

⇒ La note est adoptée.

## **Vote sur la note TE1**

Pour : 28

Contre : 2

Abstention : 2

⇒ La note est adoptée.

## **Retour des délégations**

**La présidence du conseil** présente les retours de délégations par le biais d'une vidéo d'informations.

# Vote sur l'approbation d'un étudiant coopté en EPL de Charleroi

Magali Legast présente Maxim François, étudiant coopté.

Vote pour l'approbation de l'étudiant coopté.

Pour : 27

Contre : 0

Abstention : 1

Laurie Van Buggenhout clôture le conseil.

## Résultat votes conseil

Vote	Colonne1	Pour	Contre	Abstention	Résultat
		Pour	Contre	Abstention	
Approbation ODJ		32	2	2	1
Approbation PV du dernier conseil		34	0	2	1
REGELEC		42	0	4	1
Note Inclus:					
Amendement	1	13	21	9	0
	2	8	21	13	0
	3	40	1	2	1
	4	22	17	3	1
	5	32	1	9	1
	6	4	32	6	0
	7	22	9	12	1
	7	7	31	5	0
	8	8	27	7	0
	9	16	16	10	0
	10	19	12	12	1
	11	34	4	5	1
	12	29	3	11	1
	13	25	5	13	1
	14	32	1	10	1

Approbation note inclus		28	5	2	1
Note TE1 :					
Amendement	1	14	13	12	1
	2	32	2	5	1
	3	31	2	6	1
	4	25	5	8	1
	5	20	9	10	1
	6	17	11	11	1
Approbation note te1		28	2	2	1
note te2 :					
Amendement	1	20	9	11	1
	2	10	27	3	0
Approbation note te2		32	3	1	1
Approbation note cusu		35	3	1	1
Note BSP :					
Amendement	1	30	2	6	1
	2	30	4	4	1
	3	23	8	7	1
Approbation de la note BSP		34	1	3	1
Maxim Francois Conseil Facultaire EPL		27	0	1	1